

Metoderapport

Dagbladet

SKUP 2020



Lønnsfesten i Oslo-skolen

Steinar Solås Suvatne

INNHold

Dette avslørte vi.....	1
Innledning: Marte Gerhardsens løfte	1
Problemstilling blir til – og endres	2
Metode	2
Kildekontakt	2
Offentlige innkjøp.....	3
SMS-innsyn	3
Fakturaer	4
Etiske vurderinger og spesielle utfordringer.....	4
Etisk vurdering: maktspeillet.....	4
Utfordring: Thorkildsens helomvending	5
Utfordring: Thorkildsens feilinformerer.....	5
Utfordring: ingen intervjuer.....	6
Utfordring: Undersøkelsen som ikke fantes	6
Konsekvenser.....	6
Streiken som aldri kom.....	6
Systemet ble endret.....	6
Treneren fikk sparken	7
Høringen	7
Vedlegg.....	8
Nettsaker	8

Forsidebilde: Skolebyråd Inga Marte Thorkildsen

Foto: Nina Hansen / Dagbladet

Oslo, 11. januar 2021

Steinar Solås Suvatne, Dagbladet, ssu@dagbladet.no, tlf 48020552

Dette avslørte vi

- Skoledirektør Marte Gerhardsen i Oslo hadde 30 – ikke 6 – direktører i sin etat, slik hun sto fram i VG og sa.
- Flere av disse direktørene fikk på sensommeren solide lønnsoppgjør utenom lønnsoppgjør.
- Skoleetaten brukte millioner på konsulenter, hodejegere og ledertrening. Hodejegere hadde kostet etaten 1,5 millioner, og at 2,5 millioner ble brukt til USA-inspirert ledertrening. I tillegg måtte etaten bruke millioner på å leie inn eksterne konsulenter grunnet «*manglende kompetanse*» i etaten.
- Etatdirektørens tette forhold til det mektige Utdanningsforbundet ble opplevd som problematisk på grasrota. Utdanningsforbundet bisto etaten med å finne «*et klokt budskap*» i møte med Dagbladets saker.
- Skoledirektør Gerhardsen og skolebyråd Inga Marte Thorkildsen ble, gjennom SMS-innsyn, tatt i uriktige forklaringer.
- Utdanningsforbundets ledelse mente en lærerstreik ville være «*en katastrofe*», uavhengig av hva lærerne selv måtte ønske. At lærerstreiken ikke ble noe av, ble langt på vei forskuttert i Dagbladets saker, fordi SMS-innsyn viste forbundsledelsens holdning. Lærernes streikeønske ble til slutt stanset av Utdanningsforbundets sentralstyre.

Innledning: Marte Gerhardsens løfte

I et intervju med [VG](#) 2. mars 2020 kom Marte Gerhardsen, fersk utdanningsdirektør i Oslo, med et løfte flere av Dagbladets kilder stusset over:

«Skolesjef Marte Gerhardsen i Oslo: Går fra 22 til 6 direktører».

I en tid hvor mange offentlige etater beskyldes for topptung drift, og etter år med konflikt i Oslo-skolen, sendte Gerhardsen her signaler mange lærere tolket som positive: ressursene i skolen skulle brukes mer på elevene og lærerne, og mindre på toppledelsen.

Saken gikk i glemmeboka da pandemien satt Norge på pause.*

I august 2020, gjennom dialog med en kilde tett på utdanningssystemet i Oslo, fikk Dagbladet et tips knyttet til saken:

«Du bør forresten sjekke antall direktører i Utdanningsetaten. Gerhardsen skal ha oppbemannet, stikk i strid med det hun sa i VG», sa kilden til Dagbladets journalist.

Vi tok tipseren på alvor.

Journalist Steinar Suvatne skrev 17. september en sak om at [antall direktører hadde økt](#) til 26. Tida fram mot 21. oktober brukte han på research rundt lønnsnivået i etaten, og kildekontakt. 21. oktober skrev Dagbladet for første gang at en rekke direktører [hadde fått store lønnspålegg](#). Dette var første artikkel i serien om «Lønnsfesten i Oslo-skolen».

* Siste ord er ikke sagt i saken. 21. januar er det innkalt til ekstraordinær høring i Oslo etter Dagbladets mange saker om «Lønnsfesten i Oslo-skolen». En svekket byråd og en presset utdanningsdirektør må her svare for lønnsfest, pengebruk, og spørsmål om opposisjonen bevisst er ført bak lyset av Thorkildsen og Gerhardsen.

28. november skrev [Dagbladet at det nå blir 30 direktører i Oslo-skolen](#). Samtidig har Inga Marte Thorkildsen lovet bystyret i Oslo at antall direktører «på sikt» skal ned.

Problemstilling blir til – og endres

Vi ønsket å finne ut om det faktisk var hold i Gerhardsens påstander i VG, om at hun hadde redusert fra 30 til seks direktører i staben sin. Dersom tipseren hadde rett, ville Gerhardsen i beste fall ha forledet offentligheten ved å la et misvisende inntrykk i VG bli stående. I verste fall hadde hun løyet. Uansett var det sannsynlig at hardt pressede lærere i Oslo ville kreve svar.

Problemstillingen var innledningsvis enkel: *«kan det stemme at Gerhardsen bevisst har latt VG spre et misledende inntrykk av Oslo-skolen, og at hun ikke har redusert antall direktører likevel?»*

Etter kontakt med flere kilder i Utdanningsetaten ble det klart at problemstillingen måtte utvides med spørsmålene: *«har Gerhardsen også gitt en rekke direktører voldsomme lønnshopp, slik kilder hevder? Hva er i så fall begrunnelsen for at direktører på millionlønn gis lønnsøkning utenfor lønnsoppgjør?»*

Funnene vi hadde rundt disse problemstillingene, endte med at vi publiserte saken [vi kalte «Lønnsfesten i Oslo-skolen»](#). 20. november omtalte vi lønnsfesten for første gang. [Den dagen la vi fram detaljene i lønnsoppgangen](#), som viste at flere direktører hadde gått opp over 100 000 i lønn over natta.

Vi fikk dermed nye problemstillinger nok en gang: *«hva med pengebruken i Oslo-skolen generelt, tåler den dagens lys?»* Og etter at kilder hevder at Utdanningsforbundet visste mer enn de burde om lønnsfesten: *«er det (for) tette bånd mellom det rødgrønne byrådet og Oslo-skolens største fagforbund?»*

Metode

For å nærme oss problemstillingene, som stadig endret seg, var det naturlig å begynne med utstrakt kildearbeid inn mot Oslo-skolen. Deretter brukte vi mye tid på innsyn i dokumenter og tekstmeldinger for å finne nødvendige bekreftelser.

Kildekontakt

Artikkelseriens innledende problemstilling ble imøtegått gjennom utstrakt kontakt med kilder tett på dagens ledelse av Utdanningsetaten.

Kommunikasjonsavdelingen i Utdanningsetaten var innledningsvis vennlig innstilt overfor Dagbladets gjentatte kontakt. Utdanningsetaten var villig til å stille de riktige spørsmålene for å få svarene vi behøvde. Bred kildekontakt bidro sterkt til dette fordi dette er et byråkrati få utenforstående har god kjennskap til. Vi skaffet oss kunnskap om struktur, organisering, og ikke minst, om mange av de interne konfliktene i etaten i etterkant av Astrid Søgne's avgang og Gerhardsens inntreden.

Dagbladet hadde trolig kunnet avsløre at Gerhardsen hadde *økt*, ikke redusert, antall direktører uten disse kildene i etaten. Men uten tett kildepleie hadde vi neppe fått tips om lønnsøkninger, som gjorde at vi spurte etaten om direktørene også hadde gått betydelig opp i lønn.

Det var også gjennom kilder at Dagbladet ble tipset om den amerikanske ledertreningen som Utdanningsetaten brukte millioner av felleskapets kroner på.

Kilder tipset videre om forholdet mellom skolebyråd Inga Marte Thorkildsen og Utdanningsforbundets Oslo-leder, Aina Skjefstad Andersen. Kildene påsto at Andersen hadde en for tett kobling til Thorkildsen. Dagbladets sak 11. [november viste at dette stemte](#).

Offentlige innkjøp

Ved å søke i databasen for offentlige innkjøp (Doffin) kunne Dagbladet avdekke at pengebruken i Utdanningsetaten ikke bare var knyttet til rause lønnspålegg.

Gjennomgang av kunngjorte anbud fra Utdanningsetaten de siste åra gjorde at Dagbladet kunne informere offentligheten om konsulentbruken i etaten i flere artikler.

Først ble det klart at etaten hadde benyttet seg av hodejegere til 1,5 millioner kroner for å besette de nye direktørstillingene i ledelsen.

Det ble siden også avdekket at etaten hadde store rammeavtaler med flere av verdens største konsultentselskaper om bistand til omstrukturering i etaten. Dette til tross for at det rødgrønne byrådet i Oslo har et klart mål om å redusere konsulentbruken i offentlig sektor i hovedstaden.

Ved gjennomgang av alle offentlige anbud fra etaten i Doffin, oppdaget Dagbladet også at Utdanningsetaten hadde inngått en avtale med Universitetet i Oslo om bistand til å utvikle standardiserte prøver for sjette trinn. Årsaken til at etaten med 300 ansatte og sine mange høyt gasjerte direktører behøvde å leie inn konsulenter var, ifølge etaten selv, «*manglende kompetanse*» internt.

Bruken av Doffin resulterte i saker om bruk av [dyre hodejegere](#) og konsultentselskaper, samt en konsulentavtale [begrunnet med «manglende kompetanse» i etaten](#).

SMS-innsyn

Dagbladet ba byrådet for oppvekst og kunnskap om innsyn i all kommunikasjon mellom skolebyråd Inga Marte Thorkildsen og skoledirektør Marte Gerhardsen i perioden fra den første saken om «Lønnsfesten i Oslo-skolen» ble publisert fra 17. september til d.d.

Innsynet viste at Thorkildsen og Gerhardsen begge var svært bekymret for at saken skulle svekke arbeidsmoralen til lærerne i Oslo og ende med at lønnstilbudet fra kommunen ble avvist etter uravstemning. Da ville streik bli utfallet.

I SMS-ene ble det også klart at Gerhardsen ikke hadde gitt offentligheten den fulle sannheten rundt årsaken til lønnspåleggene.

«Lønnsjusteringen er et resultat av at noen ledere har fått et større ansvar etter omorganiseringen», sa Marte Gerhardsen til Dagbladet 2. november.

20. november kunne Dagbladet publisere en SMS fra Gerhardsen til Thorkildsen hvor lønnsfesten hadde en helt annen begrunnelse enn det offentligheten og kritiske opposisjonspolitikere hadde blitt servert:

«Til info: De to som er løftet betydelig er kvinnelige grunnskoledirektører som lå uakseptabelt mye lavere i lønn enn mannlige kolleger som har nøyaktig samme jobb», skrev Gerhardsen til Thorkildsen.

SMS-en ble sendt 22. oktober.

Tilsvarende SMS-innsyn ga også innblikk i kommunikasjonen mellom skolebyråd Thorkildsen, Marte Gerhardsen og Aina Skjefstad Andersen, lederen i Utdanningsforbundet Oslo.

I en SMS Dagbladet publiserte kom det fram at Andersen bisto Gerhardsen med å finne «et klokt budskap» i møte med stormen som fulgte etter Dagbladets saker om lønnsfesten og direktøransettelsene.

I senere SMS-er gjorde Andersen det klart at Dagbladets lønnavsløringer hadde økt streikeviljen betydelig blant Oslos lærere. En slik streik ville vært «*katastrofe*», skrev Andersen til Thorkildsen. Ifølge kritikerne var dette grunn å tvile på om Andersen i realiteten jobbet for byrådet eller sine medlemmers beste.

Da Dagbladet publiserte disse SMS-ene reagerte en rekke andre fagforbund negativt på tonen mellom Andersen og Thorkildsen.

Innsyn i SMS-dialogen mellom Thorkildsen, Gerhardsen og Andersen resulterte i [avsløring om at skoletoppene fryktet storstreik](#) som følge av Dagbladets avsløringer, publisert 9. november. 11. november skrev vi en ny sak, denne [viste at Utdanningsforbundet hjalp Gerhardsen finne «et klokt budskap»](#). 19. november publiserte vi en artikkel som viste at Utdanningsforbundets Oslo-leder kalte streik «*en katastrofe*» på SMS til Inga Marte Thorkildsen. 20. november publiserte vi sak hvor opposisjonen i Oslo [fortalte at de ikke lenger stolte på Thorkildsen](#) etter Dagbladets avsløringer fra SMS-innsyn. 24. november hadde frustrasjonen tiltatt ytterligere: da ble Thorkildsen beskyldt av opposisjonen i en artikkel i [Dagbladet for å ha «latet som» i bystyret](#). Bakgrunnen var på ny informasjon Dagbladet hadde lagt fram gjennom SMS-innsyn.

Dagbladets saker skapte, slik Thorkildsen selv skrev på SMS til Gerhardsen «et voldsomt press» mot henne. Hun ble kritisert for å ikke gripe inn da store lønnspålegg ble delt ut, og for å ikke ha tilstrekkelig politisk kontroll over egen sektor.

Fakturaer

Dagbladet ba om innsyn i fakturaene Utdanningsetaten hadde fått fra Leadership Pipeline Institute Norway. Fakturaene viste seg å avsløre en utstrakt bruk av en amerikansk ledercoaching som normalt forbeholdes noen av verdens største selskaper.

I Norge har to kvinner agenturet på modellen. De to har gjort god butikk på forholdet til Utdanningsetaten, kunne Dagbladet fortelle: På litt over ett år har etaten kjøpt ledercoaching til over 2,5 millioner kroner.

LPI benyttes av flere av verdens største selskaper, blant dem mange på Fortune 500-listen i USA. Kilder Dagbladet snakket med, hevdet dette ikke var egnet til å utvikle ledere i skolesektoren. Opposisjonen var også kritisk.

«Leadership Pipeline Institute har spesialisert seg på å hjelpe organisasjoner til selv å bygge sin interne pipeline bestående av kvalifiserte ledere, samt opprette et fokus på beslutningsmyndighet, prestasjoner og gjennomføringsevne i organisasjonene», skriver LPI på sine norske nettsider.

«Løsningene er basert på den nyeste globale forskningen og erfaringer fra noen av verdens mest suksessrike bedrifter», står det videre.

En ny runde med innsyn i fakturaer gjorde at Dagbladet 16. november kunne melde at etaten så seint som i september 2020 [ble fakturert 263 000 kroner for coachingtjenestene](#).

Etiske vurderinger og spesielle utfordringer

Etisk vurdering: maktspeillet

Oslo-skolen har vært gjenstand for sterk politisering de siste åra. De borgerlige partiene knyttes til den forrige utdanningsdirektøren, Astrid Søgne. Her sto mål- og resultatstyring sentralt. Det

rødgrønne byrådet var skeptisk til «Høyre-skolen» de overtok i 2015. Søgningen mistet også jobben etter å ha havnet på kant med Thorkildsen.

Dagens byråd sier de ønsker en mer inkluderende skole med mindre mål- og resultatstyring. Store deler av skolesektoren i Oslo deles i midten gjennom sitt syn på endringene dagens byråd forsøker å presse gjennom. Enkelte støtter prosessen, andre mener Oslo-skolen var bedre under Astrid Søgnes ledelse.

Enhver kilde Dagbladet snakket med måtte antas å ha bakenforliggende motiver for å bidra til sakene. Det ble Dagbladets oppgave å vekte informasjon og tips riktig, og slik unngå å bli oppfattet som en aktør for noen av partene. Dersom Gerhardsen og Thorkildsen kunne påstå at Dagbladet var en nyttig idiot for «Høyre-skolens» forsvarere, ville sakenes gjennomslag blitt betydelig redusert.

Vi bestrebet oss derfor sterkt på å finne ut hvilke motiv folk hadde for å tipse, sjekke ut hva som kunne dokumenteres og legge dødt det vi ikke fant dokumentert. Det betydde veldig mange runder med tipser, etat, byråd og kilder for å gå opp tips.

For eksempel ble Dagbladet tipset om at Marte Gerhardsen var gammel studievenninne med en av aktørene bak Leadership Pipeline Institute. Dette viste seg å ikke stemme. Dagbladet har heller ikke lyktes med å dokumentere tips om at lønnsfesten var «smøring» for å beholde nøkkelpersoner som ikke støttet opp om Gerhardsens nye kurs for Oslo-skolen.

Utfordring: Thorkildsens helomvending

Innsyn i SMS-er mellom Thorkildsen, Gerhardsen og Utdanningsforbundets Oslo-leder dokumenterte forhold som medførte kritikk av de tre. Da Dagbladet kort tid senere ba om innsyn i nyere kommunikasjon, var Oslo kommunes tolkning av offentlighetsloven plutselig ny.

Ifølge kommunen hadde ikke lenger Dagbladet krav på innsyn i noen SMS-er mellom Thorkildsen og Gerhardsen.

«Det er etter dette på rene at det som hovedregel kan begjæres innsyn i SMS, Messenger og liknende», skrev kommunen i sitt avslag, [publisert i artikkel 3. desember](#).

«Det har vært noe korrespondanse på SMS mellom byråden og skoledirektøren i den perioden du etterspør. Korrespondansen er imidlertid ikke av en slik art at det vurderes å falle inn under innsynsretten. Begjæringen om innsyn avslås på dette grunnlaget», står det videre.

Alle SMS-er som skrives i embets medfør skal i utgangspunktet journalføres. Etter vårt syn kunne ikke byråden unnta SMS-ene fra innsyn. Vi tok kontakt med eksperter på offentlighet som ga oss støtte i dette synet.

«SMS-kommunikasjon mellom skoledirektør og ansvarlig byråd vil naturlig inngå som en del av arbeidet med et sakfelt eller en sak. Det skal svært mye til for at dette faller utenfor innsynsretten», sa Trond Strand, leder i Pressens offentlighetsutvalg i nevnte artikkel.

Utfordring: Thorkildsens feilinformerer

Flere reagerte på innsynsavslaget, deriblant opposisjonen i bystyret i Oslo og eksperter på offentlig innsyn. Kommunaldirektøren i Oslo sluttet å besvare Dagbladets journalist da det ble klart at avslaget var tema. Kort tid senere uttalte Inga Marte Thorkildsen følgende til byrådet under et møte i bystyret:

«Suvatne har fått alt han har bedt om».

De borgerlige partiene ønsket svar i saken under et møte i bystyret.

Byråden hevdet senere at hun ikke var kjent med at Dagbladet var nektet innsyn i SMS-ene.

Utfordring: ingen intervjuer

Fra første sak om lønnsfesten ble publisert, til Inga Marte Thorkildsen gikk med på et intervju, gikk det nesten to måneder. I mellomtida ønsket ikke byråden å svare på annet enn skriftlige spørsmål via epost.

Det tilhørte sjeldenhetene at vi fikk svar på under ett døgn, og som regel besvarte ikke byråden Dagbladets spørsmål i det hele tatt.

Utfordring: Undersøkelsen som ikke fantes

Kommunikasjonsavdelingen i Utdanningsetaten ønsket i stadig mindre grad å bistå Dagbladet med svar på spørsmål og samtidig imøtegåelse etter kritikk fra opposisjonen i Oslo.

Dette ble særlig klart da Dagbladet ba om innsyn i medarbeiderundersøkelsen ved Utdanningsetaten. Svaret var nei fordi etaten ikke hadde gjennomført noen medarbeiderundersøkelse.

Dagbladet forsto etter hvert at avslaget kom fordi etaten ikke hadde gjennomført en «medarbeiderundersøkelse», men en «*Undersøkelse arbeidsmiljø og endring*». Dermed måtte vi spørre på nytt, med riktig tittel. Svaret var nå at vi kunne få innsyn i en rapport som viste sammendraget av undersøkelsen. Da vi ba om å få alle svarene, samt en film om resultatene, som vi visste hadde blitt laget, var svaret definitivt nei. Dette innsynet fikk vi aldri.

«Vi gir ikke innsyn i fritekstsvarene, da dette er organinternt i hht. offentlighetsloven § 14. Stamina har utarbeidet en skriftlig oppsummering av fritekstsvarene, som vi ikke gir innsyn i. Vi har vurdert merinnsyn etter § 11, men har kommet til at behovet for unntak må veie tyngre enn hensynet til innsyn», skrev etaten i en epost til Dagbladets journalist 23. november.

På grunn av stort arbeidspress i denne perioden valgte journalist Suvatne å ikke klage denne beslutningen inn til Fylkesmannen.

Konsekvenser

Streiken som aldri kom

Som tidligere omtalt, var det blant toppene i Oslo-skolen stor frykt for lærerstreik i lønnsoppgjøret i etterkant av Dagbladets saker. Frykten viste seg å være reell. I desember stemte flertallet av lærerne nei til lønnstilbudet fra Oslo kommune. De ville gå til streik, og stemte ned lønnsforslaget fra kommunen. Men fordi ikke mange nok lærere deltok i avstemningen, ble resultatet underkjent av Utdanningsforbundet. Streiken ble altså stanset av ledelsen i forbundet, som på kammerset på forhånd kalte den «*en katastrofe*».

Systemet ble endret

Thorkildsen og Gerhardsen endret systemet for hvordan lønnspålegg i ledelsen i Utdanningsetaten skal gjennomføres. I framtida vil fagbevegelsen bli varslet i forkant, og få større mulighet til å

komme med innsigelser, dersom direktører og seksjonsledere gis lønnstillegg. Endringen kom som en direkte konsekvens av Dagbladets saker, [og ble også kunngjort i Dagbladet](#).

Treneren fikk sparken

Marte Gerhardsen fortalte Dagbladet at hun ikke kom til å fornye kontrakten med Leadership Pipeline Institute etter Dagbladets oppslag. Framover ville etaten, ifølge Gerhardsen, gjøre lederopplæringen ved hjelp av intern kompetanse.

Høringen

21. januar 2021 er det avtalt en femtimers høring om lønnsfesten i bystyret i Oslo. Både Thorkildsen og Gerhardsen må her svare for avsløringene i Dagbladets artikler. Høringen kom som direkte konsekvens av Dagbladets avsløringer, [det bekreftet Rødts Eivor Evenrud overfor Dagbladet](#).

Rødt er støttepartiet til det rødgrønne byrådet, men forlangte likevel høring da Dagbladet hadde avslørt lønnsfest, direktøransettelser, konsulentbruk, amerikansk coaching og bruk av dyre hodejegere.

Vedlegg

Nettsaker

Dato	Tittel	
17.sep	26 direktører på millionlønn	http://db.no/72841393
21.okt	Lønnsfest for toppene i Oslo-skolen	http://db.no/72973395
21.okt	Sjekk direktørenes lønnsfest	http://db.no/72975841
23.okt	Millioner på hodejegere og konsulenter	http://db.no/72980237
24.okt	Raser: - Hun har abdisert	http://db.no/72979583
24.okt	Legger om etter Dagbladets avsløring	http://db.no/72988504
28.okt	Bruker millioner på amerikansk coaching	http://db.no/72996756
29.okt	Millionanbud etter «mangel på kompetanse»	http://db.no/73003406
30.okt	Thorkildsen kalles inn på teppet: - Nok er nok	http://db.no/73007468
30.okt	Stortinget reagerer på lønnsfesten	http://db.no/73011404
01.nov	Thorkildsen refser Gerhardsen for lønnsfesten	http://db.no/73014271
02.nov	LO-forbund refser Gerhardsen	http://db.no/73010988
03.nov	Gerhardsen «er lei seg» for lønnsfesten	http://db.no/73016193
08.nov	Opposisjonen mener Thorkildsen forsøkte å lure dem	http://db.no/73018811
09.nov	SMS-er viser frykt for streik	http://db.no/73043003
09.nov	Hasteinnkalt til høring	http://db.no/73045252
11.nov	Mener «avtalt spill» avsløres i SMS-ene	http://db.no/73047259
16.nov	Nye fakturaer på amerikansk coaching	http://db.no/73055041
16.nov	Høring bekreftes til fem timer	http://db.no/73071571
19.nov	SMS-viser viser Utdanningsforbundets rolle	http://db.no/73064530
20.nov	Opposisjonen stoler ikke lenger på Thorkildsen	http://db.no/73088781
24.nov	Opposisjonen mener seg holdt for narr	http://db.no/73101272
27.nov	Fagforbund mener Thorkildsen lyver	http://db.no/73102080
28.nov	Flere direktører ansattes	http://db.no/73116459
28.nov	Opposisjonen reagerer på de nye ansettelsene	http://db.no/73122877
03.des	SMS-er holdes hemmelig. Opposisjonen reagerer	http://db.no/73126861
07.des	Kutter elevsatsing mens lønnsfesten pågår	http://db.no/73134319
10.des	Lærerne overkjøres: Blir ingen streik	http://db.no/73165905
12.des	Trine Skei Grande kaller Oslo-skolen «en slagmark»	http://db.no/73155599
16.des	Dolket i ryggen over streikestansen	http://db.no/73167255