

Innsendere

Annemarte Moland	95821312	annemarte.moland@aftenposten.no
Ingunn Røren	91307346	ingunn.roren@aftenposten.no
Fredrik Thoresen	95199877	fredrik.hager-thoresen@aftenposten.no
Jørgen Arnor G. Lom	95529331	jorgen.lom@aftenposten.no
Trond Strøm	98203251	trond.strom@aftenposten.no

Takk til

Tonje Egedius (gravesjef), Lene Skogstrøm (journalist), Vegard Venli (journalist), Monica Strømdahl (foto), Tømm Christiansen (foto), Lillian Vambheim (redaktør) og Christen Pedersen (art director)

Publisert

Fra 20.mai 2022. Arbeidet pågår fortsatt.

Kontaktperson

Annemarte Moland	95821312	annemarte.moland@aftenposten.no
------------------	----------	--

Aftenposten ved Annemarte Moland
Postboks 1178 Sentrum
0107 Oslo

Redaksjon:

Aftenposten/A-magasinet
Postboks 1178 Sentrum
0107 Oslo

Innholdsfortegnelse

Tipset

Metoder

1. Kakediagrammet
2. Rådataene bak
3. Helsehistorikken
4. Politiloggene
5. Reverse engineering
6. Kryssing av datasett
7. Samtykkebrev
8. Skraping
9. Tapping av mobil
10. Webapplikasjon og tidslinje
11. OCR (tekstgjenkjenning)

Digital historiefortelling

Konsekvenser

Saksliste

Vedlegg

Tipset

Hvor mange alvorlig psykisk syke barn er under barnevernets omsorg? Hva lider de av, og hvorfor flyttes de fra sted til sted i barnevernet, i stedet for å bli ivaretatt av helsevesenet?

Høsten 2021 fikk Aftenposten et tips: Barnevernet hadde tatt over omsorgen for en 17 år gammel jente. Hun var alvorlig psykisk syk, og foreldrene ga frivillig fra seg omsorgen for at hun skulle få riktig helsehjelp. Men i stedet for å få den helsehjelpen hun var lovet, hadde tenåringen det siste året blitt flyttet rundt mellom 10 ulike barnevernsinstitusjoner. Ingen klarte å ta skaffe henne god behandling. På kort tid måtte hun forholde seg til over 100 omsorgspersoner. Hun gikk inn og ut av akuttpsykiatriske avdelinger og ble bare sykere. Utover høsten hadde vi flere møter med foreldrene og jenta selv, som viste seg å være for syk til å medvirke. Foreldrene hennes stilte likevel et sentralt spørsmål: *Hvorfor er det barnevernet og ikke psykisk helsevern som skal ta seg av så syke barn?*

Hvor mange barn i barnevernet har det som henne? undret vi. Det kunne ingen svare på. "Info om det enkelte barnet ligger i den enkelte saken, og sammenstilles ikke", svarte barne- ungdoms- og familieetaten (Bufetat). "Vi kan ikke se det unike barnet i vår statistikk", sa statsforvalterne. Heller ikke fylkesnemndene, som fatter vedtak i slike saker, eller barne- og familiedirektoratet (Bufdir) kunne svare. Gamle datasystemer som ikke snakket sammen, få søkemuligheter og forskning som tok tid, var forklaringen. Myndighetene skjøv taushetsplikten foran seg og satte opp en nærmest ugjennomtrengelig vegg av personvern.

Siden ingen visste hvor mange psykisk syke barn barnevernet må ta hånd om eller hvor mange de er, var det heller ingen som hadde gransket om de fikk den helsehjelpen de trengte.

De neste månedene gjennomførte Aftenposten en rekke kildesamtaler, sendte omfattende innsynsbegjæringer, bygget tre datasett, skrapte og krysskoblede data. Svarene vi fant, ble publisert i tre hovedsaker i A-magasinet, flere nyhetssaker og i podkasten Forklart. Sakene ble diskutert i blant annet Dagsnytt 18 og en rekke aviser. Funnene har allerede fått store konsekvenser og skapt debatt i både barnevernet og i psykisk helsevern.

Ikke minst fordi en knust mobil og tusenvis av barnevernsdokumenter i en plastpose fortalte historien om et ungt liv som tok slutt alt for tidlig.

Metode 1: Kakediagrammet

Samtalene med ansatte i barnevernet og forvaltningen avdekket noe som ledet oss videre: *De sykeste og mest sårbare barnevernsbarna er ofte de som flyttes mest fra institusjon til institusjon.*

Mange ansatte i barnevernet har ikke kunnskap til å følge opp så syke barn. De er hverken psykologer eller psykiatere. Men ifølge barnevernet selv er fire flyttinger for mye. Det blir for ustabilt for disse barna. Kunne vi ved hjelp av deres

barnevernshistorikk finne ut mer om situasjonen til de som faller mellom barnevern og psykisk helsevern, slik 17-åringen vi hadde møtt gjorde?

I et omfattende innsynsarbeid ba vi om å få oversikt over hvor mange barn som hadde bodd på institusjon i 2020 og 2021, som hadde blitt flyttet mer enn fire ganger siden de kom inn i barnevernet. Vi ba om informasjon om hva slags institusjoner hvert barn hadde bodd på, hvor mange døgn de hadde vært der, og om flyttingene var planlagt eller ikke. Tre måneder senere fikk vi et slags svar. Et kakediagram i oransje og blågrått, som avdekket at 261 barn hadde flyttet mer enn fire ganger. Noen hadde flyttet så mange som 10-12 ganger (se vedlegg 1).

Bortsett fra det, manglet diagrammet det meste av historikken vi hadde jobbet for å få innsyn i. Bufetat, som plasserer barn på institusjon, argumenterte med at det kunne identifisere ungdommene dersom vi fikk mer informasjon om den enkelte.

Metode 2: Rådataene bak

Vi måtte få innblikk i rådataene bak Bufetas kakediagram for å kunne gjøre egne analyser. Vi visste nå hvilke uttrekk Bufetat kunne gjøre i egne registre. I nye innsynsbegjæringer argumenterte vi for at rådataene blant annet måtte inneholde: Barnets region, Birk-ID (barnevernets eget saksnummer, for å kunne skille det ene barnet fra det andre), kjønn, alder hver gang de flyttet, antall oppholdsdøgn, om det var snakk om statlige eller private institusjoner osv. Oslo kommune har et eget system for å plassere barn på institusjon, som ikke er knyttet til Bufetat. Derfor måtte vi gjøre et eget innsynsarbeid her, slik at vi kunne sammenstille data for hele landet.

Fra Bufetats fem regioner var det snakk om historikken på 242 barn, fra Oslo 19 (se vedlegg 2). Nå kunne spørringene i det samlede datasettet begynne. Vi brukte primært programmeringsspråket R for å "intervjue datasettet" og lage grafer og rapporter. I de fleste spørringene brukte vi median, fordi barn som for eksempel hadde bodd lenge i fosterhjem før de ble plassert på institusjon, trakk snittet kunstig høyt opp. Vi undersøkte hvem som hadde flyttet mest, og hvem som hadde flyttet hyppigst, ved å telle opp antall dager pr institusjon før vi sammenlignet den statistiske spredningen av disse verdiene pr barn (interquartile range). Slik kunne vi avdekke noe ingen hadde hatt oversikt over:

De 261 institusjonsbarna hadde flyttet til sammen 2000 ganger siden de kom under offentlig omsorg. De ble normalt bare 60 dager på hvert sted før de måtte flytte igjen. Jo eldre barna ble, jo kortere ble institusjonsoppholdene. 9 av 10 hadde måttet flytte uten at det var planlagt. 86 barn hadde flyttet dobbelt så mye som det barnevernet synes er forsvarlig. 32 barn hadde flyttet minst ti ganger de siste fem årene. De fleste var jenter. Denne gruppen skulle vise seg å være noen av de sykeste.

Metode 3: Helsehistorikken

Hva led disse barna av? Og fikk de den helsehjelpen de hadde krav på? For å kunne belyse situasjonen til de 32 barna som hadde flyttet mest, ba vi om innsyn i to viktige dokumenter knyttet til hver flytting: "Tilbud om plasseringsalternativ" og "Tilsagn om

institusjonsplass". Dokumentene skulle blant annet inneholde opplysninger om barnas helsehistorikk og mer om årsakene til flyttingene.

Vi ba om anonymisert innsyn, der alle personopplysninger og geografisk tilhørighet var sladdet, men fikk avslag på samtlige begjæringer. Aftenposten satt på barnas Birk-ID-er, og Bufetat mente at det de allerede hadde gitt oss, sammen med opplysningene vi nå ba om, kunne være med på å identifisere barna. Var det en annen måte å få innsyn i den psykiske helsen til de barna som flyttet mest?

Vi sendte ni konkrete spørsmål og ba om å få en samlet oversikt over barnas historikk og situasjon, *uten* Birk-ID og regiontilhørighet. Spørsmålene var blant annet: Konkret årsak til omsorgsovertakelse, om barnet i dag får oppfølging av psykisk helsevern, tidligere helsemessig oppfølging og behandling (for eks BUP eller innleggelser ved psykiatriske akuttenheter), eventuelle diagnoser og lidelser og korte beskrivelser av barnets symptomer/atferd. Dette betinget at barnevernet gikk inn i alle de 32 mappene.

Noen uker senere fikk vi et datasett med opplysningene vi ba om. Svarene lå anonymisert i tilfeldig rekkefølge, så det var utfordrende å matche dem med historikken vi allerede hadde fått innsyn i. Men vi så at det var noen faste tekstmønstre og formuleringer som gikk igjen, feks triple mellomrom, utlisting med tall og punktum, punktliste med streker, tall+parentes, etc (se vedlegg 3). Disse lot seg identifisere og telle opp tilfeller av med gjenkjenning av tekstmønstre (regular expressions). Ettersom vi kjente regionen til de 32, kunne vi sammenligne antall tilfeller av bestemte fritekstmønstre med region-gruppestørrelsene på regionene.

I forklaringsteksten ble det også listet opp status for hver plassering. Dermed kunne vi identifisere de fleste av Birk-ID'ene ved å matche antall plasseringer med antall flyttinger og dobbeltsjekke med beskrivelsene (om teksten stemte overens med hvilken type institusjon barnet ble flyttet til). Denne metoden fungerte bare for spørsmålene med fritekst-svar, ikke ja/nei-spørsmål.

Slik fant vi ut at 22 av barna hadde alvorlige psykiske problemer. Mange hadde flere diagnoser: posttraumatisk stresslidelse, personlighets- eller atferdsforstyrrelser, autisme, asperger, bipolar lidelse og schizofreni. Nesten alle var i kontakt med barne- og ungdomspsykiatrien, men svært få tok imot hjelp fra psykologene der, viste datasettet. Nesten halvparten av barna skadet seg eller hadde forsøkt å ta sitt eget liv. Dette var opplysningene det offentlige noen måneder tidligere ikke selv hadde oversikt over.

Metode 4: Politiloggene

Den 17 år gamle jenta vi møtte i starten, fortalte at hun ofte ble pågrepet av politiet, til tross for at hun verken ruset seg eller var kriminell. Hun beskrev hvordan hun ble sykere av å stadig bli lagt i bakken og transportert i håndjern til legevakten. *Hvor ofte må norsk politi rykke ut til alvorlig psykisk syke barnevernsbarn?*

Heller ikke det hadde noen oversikt over. Politiets datasystem er dårlig egnet til å hente ut statistikk, og svarene vi fikk fra de ulike politidistriktene, var ikke sammenlignbare. Men en rekke samtaler med politifolk ulike steder i landet avdekket at det var voldsomt mange slike oppdrag. Ved hjelp av en politikilde fant vi ut hva som kunne hentes ut av politiets registre, og hva aktuelle oppdrag var merket med internt. Kilden laget et oppsett og gullet ut hva andre distrikter måtte søke etter og fylle ut. Et skjermbilde av oppsettet ble sendt til samtlige politidistrikter (vedlegg 4).

Sør-Vest politidistrikt fortalte at de hadde enormt mange oppdrag knyttet til en psykisk syk tenåringsjente. Hun satte jevnlig både seg selv, politiet og redningsmannskaper i stor fare. Politiet var så bekymret for jenta at visepolitimesteren hadde sendt en detaljert bekymringsmelding til statsforvalteren i Rogaland. *Får denne jenta forsvarlig helsehjelp, spurte de.*

Bekymringsmeldingen, som vi fikk anonymisert innsyn i (se vedlegg 5), dokumenterte tydelig hva slags utfordringer politiet sto overfor. Hadde andre statsforvaltere mottatt lignende bekymringsmeldinger? Igjen fikk vi det samme svaret: offentlig forvaltning hadde ikke mulighet til å søke etter bestemte typer meldinger. Vi måtte lene oss på dataene vi håpet å få fra de 12 politidistriktene.

Etter lang tid og mange purringer leverte distriktene i ulike formater, noe som ga oss en stor ryddejobb. Noen leverte uten egne data for personer under 18 år, andre uten å skille mellom kjønn. Ett politidistrikt leverte ti filer uten fødselsdato.

Etter fem måneder satt vi igjen med innsyn i alle uttrykkninger på oppdrag merket: bistand helsevesen, transport psykiatri, bekymringsmelding, helse diverse, selvskading, suicidal, psykiatri, rømning, savnet fra institusjon og/eller savnet person.

Loggene inneholdt også metadata (kjønn, sted, alder v/gjerningsdato) på personer under 18 år. Noen av datasettene manglet presis informasjon, men det var likevel mulig å slå dem sammen til et nasjonalt register som kunne brukes til statistisk analyse, sammenligning og matching mot Birk-ID'ene. Det siste for å finne ut om barna som ble flyttet mest gikk igjen blant barna politiet ofte hadde oppdrag på.

Spøringer i datasettet avdekket at politiet på tre år hadde 31.000 psykiatrioppdrag på barn under 18 år. Altså over 10000 oppdrag i året. Seks av ti av oppdragene var knyttet til barnevernet. Det vil si at norsk politi rykker ut 20 ganger i døgnet på barn som allerede var i barnevernet. Dette kunne vi for første gang fortelle leserne i saken Døden i barnevernet. Men politidataene kom også til nytte på en annen måte.

Metode 5: Reverse engineering av aldersindikator

Vi satt nå med to datasett. Ett med 261 barn som ble flyttet fra sted til sted i barnevernet i 2020 og 2021, og ett med alle politiets aksjoner på barn under 18 år i samme periode. Vi ønsket blant annet å undersøke hvor ofte politiet må bistå i å håndtere de mest sårbare barna i barnevernet og hvor store ressurser går med. Fra politiet hadde vi fått fødselsdato på barna de hadde bistått. For å kunne krysse de to datasettene, måtte vi også identifisere en presis fødselsdato for hver Birk-ID.

Kolonnen i datasettet fra Bufetat viste *alder ved flyttedato* som et tall med ett desimaltegn, altså ikke nøyaktig nok til at vi kunne utlede noen presis fødselsdato. Men da vi åpnet filen i R, oppdaget vi at bak formateringen lå et betydelig mer nøyaktig tall på opptil 13 desimaler. Vi skjønnte at det måtte ligge en kalkulasjon bak dette tallet, og at det kunne være nøkkelen til hvert barns fødselsdato.

Med presise desimaltall og flyttedato hadde vi grunnlag for å estimere fødselsdatoen til barna, men kalkulasjonen ga to til tre dagers avvik. Reverseringsmetoden var ikke presis nok. Vi måtte derfor identifisere nøyaktig hvilken metode Bufetat hadde brukt for å kalkulere aldersangivelsen, slik at vi kunne reversere prosessen. Svaret lå trolig i Yearfrac, en innebygd funksjon i Excel. Yearfrac lar deg plote inn to datoer og returnerer et desimaltall som viser antall år mellom de to datoene.

Fødselsdato var ukjent, men vi hadde dato for flyttingen - og alder i år med 13 desimaler. Altså var formelen de hadde brukt sannsynligvis noe slik: `YEARFRAC(X, "2021-01-01", N)`..hvor X er barnets reelle fødselsdato og N en konvensjon av Yearfrac. Vi måtte finne ut hvilken av de fire konvensjonene for dagtelling Bufetat hadde brukt, så kunne vi reversere prosessen og dermed identifisere fødselsdato for alle barna i materialet. Vi løste det i R med formelen: `ymd(`Tiltak fra`) - days(round(`ALDER v/tiltak fra (dato)` * 365) + 1)`

Vi skjønnte at vi hadde klart det vi prøvde på da vi satt igjen med et datasett som konsekvent viste samme fødselsdato for hvert individuelle barn. Vi visste fortsatt ikke hvem de var, men nå kunne datasettet fra Bufetat krysses med politiets register, for å finne ut om barnevernsbarna gikk igjen i politiets aksjoner.

Metode 6: Kryssing av datasett

I politioperasjon-datasettet slo vi først sammen alle kolonner som inneholdt beskrivelser av oppdraget. Så laget vi en mer overordnet og forenklet klassifisering basert på noen utvalgte ord eller fraser. Dersom en rad inneholdt "selvskading" og "transport psykiatri", ble den markert som "institusjon" og "selvskading". Vi kalkulerte også en "alder ved oppdrag" som kunne sammenlignes med flyttehistorikken til barna i oversikten fra barnevernet.

Siden vi nå hadde deres fødselsdato, kunne vi identifisere rader som *kunne* være dem i politiloggene. Vi slo derfor sammen metadata fra den nasjonale politiloggen (fødselsdato, kjønn) med data fra BIRK-oversikten for å kryssjekke *alle* barn i materialet fra barnevernet. Dermed kunne vi gjøre et anslag på antall utrykninger på de barna vi visste var på institusjon. For å vurdere sannsynligheten for at et barn fra politimaterialet var det samme som i datasettet fra barnevernet, og at det dreide seg som *ett og samme barn*, plottet vi ut alle de aktuelle oppdragene pr metadata-kombinasjon (kjønn, fødselsdato) for å se om det fantes noen overlapp (se vedlegg 6).

Dersom det fantes andre tilfeller av samme kombinasjon av kjønn-og-fødselsdato, kunne vi gjøre en vurdering av hvorvidt det var samme person ved å se på barnets

Bufetat-region, samt hvilket politidistrikt (og krets) oppdraget ble registrert på. Siden datasettet omhandlet barn som flyttet og rømte mye, kunne vi ikke uten videre anta at en utrykning i politidistrikt Øst ikke kunne dreie seg om samme barn som ble hentet i Innlandet dagen etter. Men vi kunne ekskludere barn dersom oppdraget skjedde innenfor samme tidsperiode et helt annet sted i landet.

Vi fikk dermed et estimat på hvor mange politioppdrag det var på de mest sårbare barna i barnevernet. Vi så at mange av dem gikk igjen i politiaksjonene, og at politiet hadde vært involvert i alt fra rømming, selvskading og selvmordsforsøk til utrykning og etterlysninger. Vi satt også med kunnskap om hvor og når dette skjedde.

Metode 7: Samtykkebrev

Blant de 261 barna som bodde på institusjon i 2020 og 2021, var det én jente som hadde flyttet 15 ganger på tre år. Ingen andre hadde flyttet så mye. Jenta hadde fylt 18, og vi ønsket å komme i kontakt med hennes advokat for å få vite mer om årsakene til alle flyttingene.

Den aktuelle Bufetat-regionen nektet å oppgi advokatens navn. Sammen med de andre dataene vi allerede hadde fått i innsyn i, mente de det ville være med på å identifisere jenta. Vi mente det var prinsipielt feil å hindre pressen i å kontakte en advokat og søkte formelt innsyn i advokatens navn. Da vi fikk fikk avslag, klaget vi til Bufetats fagorgan Bufdir. Der ble klagen liggende.

I datasettet var det 21 barn som hadde fylt 18 år. Vi antok at flere av dem ikke lenger var under offentlig omsorg. Vi var rimelig sikre på å få avslag, men søkte likevel innsyn i disse sakene. Da vi fikk avslag, var begrunnelsen at det ikke var mulig å sikre barnas personvern eller overholde taushetsplikten ved å anonymisere saksdokumentene.

Ikke mange journalister er klar over dette, men ved et slikt avslag pålegger offentlighetsloven forvaltningen å videresende et såkalt samtykkebrev til parten, i dette tilfellet ungdommene selv eller vergen deres.

Vi ba Bufetats regioner om å videresende et slikt brev fra oss. Der sto det blant annet at vi ønsket kontakt med ungdommen, hvis han eller hun ønsket det (se vedlegg 7). Bufetat hadde aldri vært borti denne problemstillingen før og satte jurister i samtlige regioner på saken. På grunn av sitt eget avslag om innsyn, sendte de etter mye om og men brevene videre. Fem av ungdommene tok kontakt og ga oss nyttige opplysninger og bredere bakgrunnskunnskap.

Ett av disse brevene var adressert til jenta som hadde flyttet mer enn alle andre. Nå oppga Bufetat en ny grunn for at vi ikke kunne komme i kontakt med henne: Jenta hadde dødd bare noen dager etter at hun fylte 18.

Det var en oppsiktsvekkende opplysning. Hva hadde skjedd med henne? Hvor mange barn dør under barnevernets omsorg? Nok en gang fikk vi mangelfulle svar. Ingen hadde forsket på dødsfall blant barnevernsbarn siden 2014.

Metode 8: Skraping

Vi visste hvilken region denne jenta tilhørte, hadde beregnet fødselsdatoen hennes til 2003 og fikk opplyst at hun døde i 2021. Sannsynligvis fantes det en dødsannonse med fødselsdatoen hennes. Vi lastet derfor ned (skrapte) alle dødsannonser fra Våre minnesider, en aggregator for begravelsesbyråer. Vi registrerte navn, fødselsår, sted og dødsdato for alle født mellom 2002 og 2006. Nettstedet ble skrapet ved å lagre responsen på noen filtrerte spørringer mot vareminnesider.no sitt interne API, en php-fil som tar imot parametre som feks birth_date og death_date. Responsen herfra inneholdt både lenker til dødsannonser, metadata om avdøde og lenke til minneside. Vi laget et script som lagret responsen som rådata og bildefiler (dødsannonser) og ryddet og samlet alt i en database.

Bildene av dødsannonser ble konvertert til lesbar tekst, så vi kunne søke etter typiske formuleringer i teksten som antydte at det dreide seg om et selvmord - som "valgte", "ørket ikke leve" eller "donasjoner ønskes" til organisasjoner for etterlatte etter selvmord eller mental helse. Vi klassifiserte disse med en "selvmordsindikator". Så matchet vi denne databasen over døde mot BIRK-oversikten for å se om vi fant noen overlapp mellom kjønn, fødselsdato og geografi for barna i datasettet fra barnevernet.

Vi hadde klart å identifisere fødselsdato for alle barn i denne oversikten, bortsett fra Oslo, hvor vi bare hadde alder ved flytting som heltall. Vi forsøkte derfor å estimere et fødselsdato-anslag for Oslo-barna (basert på at de var "like mange år som sist" på noen gitte flyttedatoer, eller at de var blitt ett år eldre mellom to korte tiltak). Det ble et ganske upresist estimat, men siden vi hadde en liste med dødsannonser, kunne vi lage en oversikt over potensielle matcher her basert på en "tidligst-" og "senest mulig" fødselsdato. Vi koblet også fornavn fra dødsannonse-listen med en liste over de mest vanlige gutte- og jentenavnene, slik at vi kunne halvvære listen med kandidater for hver BIRK, for så å lete dem opp manuelt.

Siden ikke alle etterlatte ønsker dødsannonse eller minneord, finner man ikke alle avdøde på Våre minnesider. Derfor ba vi også alle landets 23 tingretter om innsyn i registrerte dødsfall i 2021 for ungdom født i 2002, 2003 og 2004. De fleste leverte ut slike lister uten videre, andre ville vite hva de skulle brukes til. Innsynet ga oss navnene på flere døde som ikke fremkom på minnesidene.

Ved hjelp av skrapingen, kryssingen av dødsfall-datasettet og Bufetat-datasettet, samt innsynet hos tingrettene, fant vi fem barn som hadde vært under barnevernets omsorg og som døde i 2020 og 2021. En av dem var Liv Monika Skjervik. Hun tok sitt eget liv dagen etter 18-årsdagen sin.

Søk i åpne kilder (OSINT) avdekket at Skjervik hadde vært under barnevernets omsorg. Hun hadde blant annet delt tanker og følelser fra en akuttinstitusjon på en åpen sosial medier-konto. Adressehistorikken i Folkeregisteret bekreftet at hun hadde bodd på flere institusjoner.

Vi trodde først vi hadde funnet det vi lette etter - den avdøde jenta Bufetat hadde fortalt om. Men det var noe som skurret. Liv Monikas fødselsdato stemte ikke med den fødselsdatoen vi hadde beregnet for denne jenta. Var det to jenter som hadde dødd under barnevernets omsorg på Vestlandet, ikke bare én?

Vi var nødt til å nøste videre i hva som hadde skjedd med Liv Monika. Kunne det være hun som var omtalt i den alvorlige bekymringsmeldingen politiet hadde sendt til statsforvalteren? Ved å krysse datasettene, dukket hun opp i politiloggene. Det var Liv Monika politiet hadde vært så bekymret for.

I politiets registre sto hun oppført med 73 aksjoner i Sør-Vest og 34 i Vest politidistrikt. Ytterligere OSINT-søk bekreftet at det var henne. Hun hadde blant annet delt bilder fra et sted der hun forsøkte å ta sitt eget liv, samtidig som politiet rykket ut på et redningsoppdrag på samme tid og sted.

Metode 9: Tapping av mobil

Nå startet et langvarig kildearbeid med en varsom tilnærming til Liv Monikas foreldre, søstre og fosterfamilie. Vi ønsket vi også å snakke med alle offentlige etater som hadde vært involvert i datterens sak. Foreldrene ga dem fritak fra taushetsplikten. Det var bare én vi ikke kunne snakke med om hvordan det var å være alvorlig psykisk syk under barnevernets omsorg. Derfor fikk vi foreldrenes samtykke til å gå gjennom Liv Monikas telefon. Mange kilder fortalte at hun helst hadde ytret seg skriftlig, på Snap, tekst og andre plattformer.

Vi hentet ned innholdet fra Liv Monikas iPhone ved å koble den mot iTunes og applikasjonen Phoneview. Vi fikk dermed tilgang til anrop- og SMS-logg, notater og mobilbilder. Men Liv Monikas liv hadde primært funnet sted på sosiale medier. Derfor ønsket vi også å utforske noen av SoMe-kontoene hennes. I telefonens innstillinger for passord fant vi en rekke brukernavn til kontoer på Instagram (10 stk), Snapchat (7), Tiktok (4), Gmail, Strava, Facebook og noen freak.no-kontoer. Vi fikk logget inn på flere av dem og bestilte data-dumper av alt innholdet. Etter noen dager satt vi på utdrag av chatter, posisjonslogger, bilder og video fra diverse plattformer. Snapchat viste seg å ha vært Liv Monikas foretrukne plattform.

En datadump fra Snapchat gir deg alt tekstinnholdet, men bare noen midlertidige lenker til bilder og videomateriale. Siden disse medielenkene bare fungerer noen få dager, lagde vi en skraper som gikk gjennom listen og lastet ned innholdet til disk. Vi satte timestamp som filnavn så vi hadde metadata vi kunne matche mot meldingsloggene.

Vi satt igjen med 15GB med innhold fra forskjellige kontoer. Alt fra riding og kaninvideoer, matblogg og insitusjonsliv, til festing og rusmisbruk på et offentlig toalett, merket med dato, tid og GPS-lokasjon. Alt ble sortert i mapper på Google drive. Likevel viste det seg å være en umulig oppgave å få oversikt manuelt.

Metode 10: Webapplikasjon og tidslinje

For å gjøre det overkommelig å navigere i innholdet og bevare en kronologisk rekkefølge, laget vi en enkel webapplikasjon i SvelteKit som fungerte som en "dagbok" journalistene kunne bla i. Vi konverterte alt innhold til flate JSON-filer, bilde- og videofiler og filtrerte dem etter dato og klokkeslett. Hver dag ble presentert som en egen nettside, som tegnet ut alt innhold i Liv Monikas digitale liv fra den datoen. Inkludert meldingslogg med hver kontakt, telefonanrop og bilder/video fra alle plattformer. Applikasjonen ble kjørt på en webserver på journalistens egen laptop av personvern- og sikkerhetsmessige grunner.

Politiet ble bedt om å dokumentere alle oppdragene i en detaljert oversikt med tid og sted for hver redningsaksjon og hvor mye ressurser som ble brukt hver gang. Det var til sammen 110 oppdrag. Vi konverterte også denne listen til en flat JSON-fil som lot seg filtrere på dato og hentet innholdet inn i webapplikasjonen så oppdragene kunne ses i sammenheng med andre hendelser i Liv Monikas liv samme dag.

Ved hjelp av applikasjonen lagde vi en tidslinje i Google-doc, der de viktigste opplysningene, bildene og meldingene ble lagt etter hverandre kronologisk. Dokumentet ble en tydelig ramme, som dannet grunnlaget for manuset til den første saken: Døden i barnevernet.

Metode 11: OCR (tekstgjenkjenning)

Vi ville dokumentere hva de ulike etatene hadde gjort eller unnlatt å gjøre for å hjelpe Liv Monika Skjervik: Barnevernet, politi, psykiatrien og advokaten. Til en 360-graders fortelling intervjuet vi også foreldre og fosterforeldre.

De neste ukene hentet vi ut 3000 sider fra den lokale barnevernstjenesten og barne- og ungdomspsykiatrien, fra fylkesnemnda, den lokale tingretten og Helsetilsynet som hadde blitt varslet etter jentas død. Dokumentene ble overlevert i plastposer og tatt med på flyet til Oslo.

Her ble en arkmatende skanner gull verdt. Vi har brukt en Epson FF-680W, som scanner inn til PDF-format. Disse PDF'ene ville vi jo gjerne ha kombinert til én søkbar fil. Tekstgjenkjenning (OCR) er det mange programmer som gjør, men de fleste begynner å slite når filstørrelsen tar seg opp. PDFsandwich endte opp med å være et ypperlig verktøy for dette. For å slå sammen filene brukte vi PDF Toolkit, som kjører på flere prosessortråder og dermed raskere, samt håndterer store mengder tekst. Det var tidkrevende, men ved hjelp av tekstgjenkjenningen kunne vi enklere gå gjennom dokumentene. Dette fant vi:

Liv Monika ble en kasteball mellom barnevern og psykisk helsevern. I psykiatrien måtte hun forholde seg til minst 134 ansatte på kort tid. I BUP var 15 ulike psykologer involvert. Minst 53 ulike leger og psykiatere skrev henne inn eller ut av akuttpsykiatrisk avdelinger. Det siste året hun levde ble hun sykere og sykere.

Digital historiefortelling

Uten disse metodene hadde vi ikke kunnet dokumentere systemsvikten rundt Liv Monika Skjervik. Vi hadde heller ikke kunnet fortelle den digitale historien slik vi gjorde. Poster fra sosiale medier, sms-er, gps-lokasjoner, journaler og dokumentutdrag, datafunn, foto, menneskemøter og tilsvær ble flettet sammen til én historie og ble en del av leseropplevelsen.

Underveis diskuterte vi de etiske utfordringene det innebar å gjengi innhold fra telefonen til en jente som var død. Men Liv Monikas stemme var viktig for oss. Vi valgte å ikke gjengi private meldinger til venner, bare meldinger hun hadde sendt til profesjonelle aktører. Vi publiserte heller ikke de mest utleverende bildene og videoene. Alt vi gjenga fra telefonen hennes, var i tråd med foreldrenes ønske.

Liv Monika var ikke den avdøde jenta vi lette etter. Det var ikke *noen* opplysninger i datasettet fra Våre minnesider eller i innsynet fra tingrettene som stemte med de opplysningene vi hadde fått om hun som hadde flyttet mest. Da vi konfronterte Bufetat med dette, kom det frem at de feilaktig hadde opplyst at hun var død. Dermed kunne samtykkebrevet vårt videresendes likevel. Jenta var nå blitt 19 år og ville gjerne medvirke (se vedlegg 8). Hennes historie ble fortalt anonymt i A-magasinet: *De visste ikke hva de skulle gjøre med en som meg.*

Etter seks måneders saksbehandling fastholdt Bufdir avslaget på klagen vår om å holde tilbake navnet på “Emmas” advokat. Da var saken allerede publisert, *med* sitater fra advokaten.

Konsekvenser

- Barne- og familieminister Kjersti Toppe erkjente at barnevernet gjør barna sikrere. Et utvalg skal nå snu om på hele institusjonsbarnevernet.
- Et eget ungdomsutvalg skal sikre at barnas stemmer blir hørt.
- Bufdir må skaffe seg oversikt over hvor mange barnevernsbarn som er psykisk syke og selv kartlegge eventuell systemsvikt.
- Bufdir må også undersøke hvordan de mest sårbare institusjonsbarna har det. De er pålagt å utvikle et nytt system for å følge bedre med på barnevernsbarn, for å forebygge flere alvorlige hendelser som dem Aftenposten har avdekket.
- Helseminister Ingvild Kjerkol lovet at de sykeste barnevernsbarna skal få helsehjelp. Samt å legge til rette for at helsehjelpen fås på institusjonene.
- Helseregionene har fått i oppdrag å prioritere barn og unge og øke kapasiteten på poliklinisk behandling og døgnplasser.
- Helsetilsynet ba statsforvalteren i Rogaland om å granske Liv Monikas sak på nytt. Arbeidet er ikke ferdig.
- Justisdepartementet krevde en gjennomgang av maktmiddelbruk, tidsbruk og rutiner når politiet samarbeider med barnevernet.
- Hovedtillitsvalgt for barne- og familieetaten i Oslo tok til orde for en endring i håndtering av taushetsplikten mellom ulike etater.
- Aftenposten har fått massiv respons på prosjektet og holder i høst en rekke foredrag, blant annet for Barne- og familiedepartementet, som ønsker å lære av våre metoder.

Foreløpig saksliste (publiseringen fortsetter høsten 2022):

Hovedsaker A-magasinet:

Døden i barnevernet:

<https://www.aftenposten.no/amagasinet/i/Po87Xb/doeden-i-barnevernet>

“Alle så barnet vårt gå til grunne”:

<https://www.aftenposten.no/amagasinet/i/G3EL4B/alle-saa-barnet-vaart-gaa-til-grunne>

“De visste ikke hva de skulle gjøre med en som meg”:

<https://www.aftenposten.no/amagasinet/i/a7RKYE/de-visste-ikke-hva-de-skulle-gjoere-med-en-som-meg>

Nyhetsoppfølgere:

“Vi trenger ikke flere pilotprosjekter”:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/9KwVXd/barneombudet-helsetjenesten-maa-ta-ansvar-for-barn-i-barnevernet-som-trenger-omfattende-psykisk-helsehjelp>

Krever hastetiltak for de sykeste barnevernsbarna:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/Or5Mgq/krever-hastetiltak-for-de-sykeste-barnevernsbarna>

Ekspert i helserett: Loven som kunne sørget for at de ble innlagt, tolkes for strengt:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/G3LXK4/ekspert-i-helserett-om-de-sykeste-barn-a-loven-som-kunne-soerget-for-at-de-ble-innlagt-tolkes-for-strengt>

Diagnosene ingen hadde oversikt over:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/AL1Orj/diagnosene-ingen-hadde-oversikt-over-dette-lider-noen-av-de-sykeste-barnevernsbarna-av>

Barneministeren krever gransking:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/G377B6/barneministeren-krever-gransking-innrømmet-at-barnevernet-gjoer-barna-sykere>

Åtte av ti barnevernsansatte: Møter barn som ikke får den helsehjelpen de trenger:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/qW978w/aatte-av-ti-barnevernsansatte-moeter-barn-som-ikke-faar-den-helsehjelpen-de-trenger>

Justisdepartementet: Politiet skal ikke håndtere psykisk syke barn:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/v5qX5B/justisdepartementet-det-skal-ikke-vaere-slik-at-politiet-maa-haandtere-psykisk-syke-barn>

Skal få kartlagt helsen sin:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/Qy4w94/nye-barn-i-barnevernet-skal-faa-kartlagt-helsen-sin-men-det-tar-flere-aar-foer-tilbudet-er-paa-plass-for-alle>

Leder for barnevernsinstitusjon: Vi skal være den brysomme mammaen eller pappaen:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/qWoqqw/vi-skal-vaere-den-brysomme-mammaen-eller-pappaen-paa-vegne-av-ungdommene-som-bor-her>

Setter ned utvalg for å snu om på institusjonsbarnevernet:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/dnVEpq/barneministeren-vil-snu-om-paa-institusjonsbarnevernet>

Er tilbudet til de sykeste barnevernsbarna godt nok? Nå har to direktorater svart:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/JxmXVP/noen-av-de-sykeste-barna-har-ikke-et-forsvarlig-tilbud-i-barnevernet-mener-helsetilsynet-naa-faar-de-svar-fra-to-direktorater>

Statsforvalteren snur: Vil granske om Liv Monika (18) kunne blitt reddet:

<https://www.aftenposten.no/norge/i/8Qar5Q/statsforvalter-snur-vil-granske-om-liv-monika-18-kunne-blitt-reddet>

Kommentarer/debatt:

Barna det ikke er plass til:

<https://www.aftenposten.no/meninger/kommentar/i/4740mq/barna-det-ikke-er-plass-til>

“Jeg mener Norge svikter”:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/eEnxLa/jeg-har-17-aars-erfaring-fra-ulike-roller-i-barnevernstjenester-og-jeg-mener-norge-svikter>

Det er systemet som er sykt - ikke barnevernsbarna:

<https://www.aftenposten.no/meninger/kronikk/i/MLeQ9B/det-er-systemet-som-er-sykt-ikke-barnevernsbarna>

Vi må samarbeide om å sikre psykisk helsehjelp:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/9KJgd9/vi-maa-samarbeide-om-aa-sikre-psykisk-helsehjelp-til-barn-i-barnevernet>

Barnevernet kan ikke hjelpe de sykeste barna alene:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/PoQvl0/barnevernet-kan-ikke-hjelpe-de-sykeste-barna-alene>

Barnevernet er ikke psykisk helsevern:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/pWallW/barnevernet-er-der-for-aa-gi-omsorg-og-rammer-det-er-ikke-et-psykisk-helsevern>

Vi har hatt mer fokus på beskyttelse fremfor ungdommens beste:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/34aX9d/i-vaar-iver-etter-aa-hjelpe-ha-r-vi-hatt-mer-fokus-paa-beskyttelse-fremfor-ungdommens-beste>

Bufetat må ikke fraskrive seg ansvar:

<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/34a2Bd/bufetat-maa-ikke-fraskrive-seg-ansvar-for-barns-psykiske-helse>

Jeg er barnepsykiater. Og jeg er nesten utbrent:

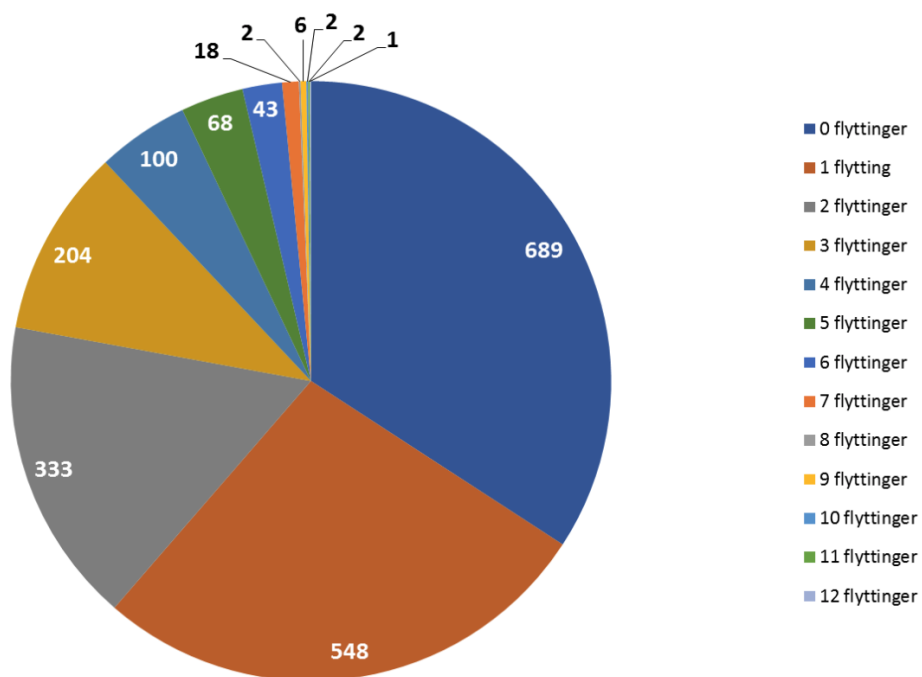
<https://www.aftenposten.no/meninger/debatt/i/OrxQPV/hjertesukk-fra-en-nesten-utbrent-barnepsykiater>

Jeg kom tilbake til Bup etter 17 år og ble overveldet:

<https://www.aftenposten.no/meninger/kronikk/i/y4AnQE/emosjonell-flukt-og-livsveg-ring-kan-barnas-symptomer-henge-sammen-med-oekt-skjermbruk>

Vedlegg 1 - kakediagrammet

Antall barn (2016) med opphold i inst. i 2020-2021 (per 19.10.1) som har flyttet mellom døgnbaserte tiltak - ALLE regioner



Vedlegg 2 - uttrekk fra database

B238 | B007-0563

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
1	Barnets region	BirkID	Kjønn	ALDER v/tiltak fra (dato)	Antall flyttinger	Kom fra	Tiltak fra	Tiltak til	Totalt antall oppholds-døgn	Avslutningsgrunn	Avslutningsgrunn spesifisert	Avslutningsgrunn neste siste flytting	Spesifisert	Eierskap enhet	Tjenestetype	Målgruppe
193	Vest	8006-1548	Jente	15.7			31.05.2019	16.03.2020	291	Videreføring				Privat, kommersiell	Institusjon \ Afferdbehandling \ Ordinær \ Høy risiko	Afferd høy
194	Vest	8006-1548	Jente	15.5			16.03.2019	31.05.2019	77	Videreføring				Statlig	Institusjon \ Akutt \ Avrusning	Akutt
195	Vest	8006-1548	Jente	14.9			10.08.2018	31.05.2019	295	Utsikket	Annet			Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
196	Vest	8006-1548	Jente	14.3			08.01.2018	04.10.2018	270	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Afferdbehandling \ MultifunC	Afferd høy
197	Vest	8006-1548	Jente	14.0			04.10.2017	08.01.2018	97	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Avrusning	Akutt
198	Vest	8006-1548	Jente	14.0			06.09.2017	04.10.2017	29	Videreføring				Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
199	Vest	8006-1548	Jente				14.05.2016	06.09.2017	481	Utsikket	Annet			Statlig	Fosterhjem \ Akutt \ Beredskapshjem	Akutt
200	Vest	8006-1548	Jente				07.05.2016	13.05.2016	7	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Fosterhjem \ Akutt \ Beredskapshjem	Akutt
201	Vest	8006-1548	Jente				16.10.2006	20.05.2016	3505	Utsikket	Ukjent årsak			Kommunalt	Fosterhjem \ Omsorg \ Ordinaert fosterhjem	Omsorg
202	Vest	8006-1577	Jente	17.6	6(8)	Inst.akutt	07.04.2021	06.08.2021	122	Tilskutt	I henhold til plan	Videreføring 1/5-10 3T		Privat, kommersiell	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
203	Vest	8006-1577	Jente	17.6			06.04.2021	07.04.2021	2	Videreføring				Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
204	Vest	8006-1577	Jente	17.5			15.02.2021	05.03.2021	19	Tilskutt	Oppsigelse kommune			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
205	Vest	8006-1577	Jente	15.6			15.04.2019	31.12.2020	627	Tilskutt	Barnets ønske			Privat, ideell	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
206	Vest	8006-1577	Jente	14.5			01.03.2018	15.04.2019	411	Tilskutt	Ikke medhold i fylkesnemnd			Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
207	Vest	8006-1577	Jente	14.4			03.01.2018	28.02.2018	57	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
208	Vest	8006-1577	Jente				24.02.2017	03.01.2018	314	Utsikket	Annet			Statlig	Fosterhjem \ Omsorg \ Familiehjem	Omsorg
209	Vest	8006-1577	Jente				01.04.2016	24.02.2017	330	Utsikket	Oppsigelse enhet			Statlig	Fosterhjem \ Omsorg \ Familiehjem	Omsorg
210	Vest	8006-1577	Jente				12.06.2014	01.04.2016	660	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Fosterhjem \ Akutt \ Beredskapshjem	Akutt
211	Vest	8006-1577	Jente				01.07.2010	12.06.2014	1443	Ikke angitt	Oppsigelse enhet			Kommunalt	Fosterhjem \ Omsorg \ Ordinaert fosterhjem	Omsorg
212	Nord	8006-2203	Gutt	16.5	12(13)	Privat inst.	30.01.2020	08.03.2021	404	Utsikket	Annet	Videreføring 3/12-ST 4U		Privat, kommersiell	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
213	Nord	8006-2203	Gutt	16.4			18.12.2019	30.01.2020	44	Videreføring				Privat, kommersiell	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
214	Nord	8006-2203	Gutt	16.3			06.11.2019	17.12.2019	42	Tilskutt	I henhold til plan			Privat, kommersiell	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
215	Nord	8006-2203	Gutt	16.2			23.10.2019	31.10.2019	9	Videreføring				Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
216	Nord	8006-2203	Gutt	16.0			15.08.2019	05.11.2019	83	Utsikket	Annet			Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
217	Nord	8006-2203	Gutt	15.9			01.07.2019	15.08.2019	46	Utsikket	Barnets ønske			Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
218	Nord	8006-2203	Gutt	15.5			04.02.2019	01.07.2019	148	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
219	Nord	8006-2203	Gutt	15.3			30.11.2018	04.02.2019	67	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
220	Nord	8006-2203	Gutt	14.7			05.04.2018	30.11.2018	240	Tilskutt	I henhold til plan			Privat, kommersiell	Institusjon \ Afferdbehandling \ Ordinær \ Høy risiko	Afferd høy
221	Nord	8006-2203	Gutt	14.4			14.12.2017	05.04.2018	113	Utsikket	Annet			Statlig	Institusjon \ Afferdbehandling \ MultifunC	Afferd høy
222	Nord	8006-2203	Gutt	14.3			28.11.2017	14.12.2017	17	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
223	Nord	8006-2203	Gutt	14.2			22.09.2017	28.11.2017	68	Videreføring				Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
224	Nord	8006-2203	Gutt				26.07.2016	22.09.2017	424	Utsikket	Oppsigelse enhet			Kommunalt	Fosterhjem \ Akutt \ Beredskapshjem	Akutt
225	Nord	8006-2203	Gutt				18.06.2016	02.07.2016	15	Tilskutt	I henhold til plan			Kommunalt	Fosterhjem \ Akutt \ Beredskapshjem	Akutt
226	Nord	8006-2203	Gutt				11.06.2007	17.04.2015	2868	Ikke angitt	Oppsigelse kommune			Kommunalt	Fosterhjem \ Omsorg \ Ordinaert fosterhjem	Omsorg
227	Ser	8006-2581	Gutt	17.8	7(9)	Privat inst.	09.04.2021	20.06.2021	73	Tilskutt	Barnets ønske	Utsikket 5/8-2T	Annet	Privat, kommersiell	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
228	Ser	8006-2581	Gutt	17.2			12.08.2020	08.03.2021	209	Utsikket	Annet			Privat, ideell	Institusjon \ Afferdbehandling \ Ordinær \ Lav risiko	Afferd lav
229	Ser	8006-2581	Gutt	17.0			03.06.2020	12.08.2020	71	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
230	Ser	8006-2581	Gutt	16.7			24.02.2020	03.06.2020	101	Utsikket	Ikke medhold i fylkesnemnd			Statlig	Institusjon \ Afferdbehandling \ Ordinær \ Lav risiko	Afferd lav
231	Ser	8006-2581	Gutt	16.5			03.01.2020	23.02.2020	52	Utsikket	Ukjent årsak			Statlig	Institusjon \ Afferdbehandling \ Ordinær \ Lav risiko	Afferd lav
232	Ser	8006-2581	Gutt	16.5			17.12.2019	02.01.2020	17	Utsikket	Annet			Privat, kommersiell	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
233	Ser	8006-2581	Gutt	16.4			05.11.2019	17.12.2019	43	Utsikket	Annet			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
234	Ser	8006-2581	Gutt	16.0			01.07.2019	05.11.2019	128	Utsikket	Annet			Statlig	Institusjon \ Omsorg \ Ordinær \ Barneverninstitusjon	Omsorg
235	Ser	8006-2581	Gutt	15.5			10.12.2018	01.07.2019	204	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
236	Ser	8006-2581	Gutt	13.6			02.02.2017	07.02.2017	6	Tilskutt	I henhold til plan			Statlig	Institusjon \ Akutt \ Ordinær	Akutt
237	Ser	8006-2581	Gutt				24.08.2006	31.12.2017	4148	Tilskutt	Ukjent årsak			Kommunalt	Fosterhjem \ Omsorg \ Ordinaert fosterhjem	Omsorg

Vedlegg 3 - eksempel på spørsmål helsehistorikk

7. Eventuelle utredede diagnoser og lidelser, samt kort beskrivelser av barnets symptomer/adferd
Ingen helseopplysninger er registrert på barnet
Autismespekterdiagnose, ikke kjennskap til innhold/ symptomer som kan beskrives.
Posttraumatisk stresslidelse, PTSD
Ungdommen hadde et sterkt symptom og atferdsuttrykk som medførte et behandlingsbehov. Dette i forhold til ukritisk eksponering av seg selv på sosiale medier, salg av seksuelle bilder/tjeneseter og rusbruk. Hun undrog seg omsorg og hadde vansker med å bli regulert av voksne. Hun profiterte på å ha et dagtilbud hun mestret, og en så i den forbindelse redusasjon i rusbruk og merkbare endringer i døgnrytme, psykisk helse og ønsket om å være sammen med prososiale mennesker.
Bup okt. -15: Tilpasningsforstyrrelser, Avvikende foreldresituasjon. psykisk lidelse; selvmordstanker og - forsøk. Bup april -18: Bup anbefalte på det sterkeste at barnet ble flyttet til en institusjon. Bup vurderte det som svært krevende for barnet å forholde seg til nære relasjoner i en familie. Slike rammer økte suicidaliteten. Bup sept. -18: Posttraumatisk stresslidelse (PTSD).
Kompleks PTSD. Skadlig bruk av cannaboider.
Reaktiv tilknytningsforstyrrelse. Rømminger, selvskading, vansker med impuls kontroll og i perioder Kronisk suicid atferd.
Alvorlig sinnslidelse i form av psykose. Preget av paranoid beredskap og mistenksomhet, vrangforestillinger og hallusinasjoner. Innslag av paranoid Schizofreni. Motorisk urolig, har kraftige følelsesmessige svingninger og kan snakke usammenhengene.
Posttraumatisk stresslidelse (PTSD). Alvorlig PTSD som gir diagnose Alvorlig sinnslidelse. Dissosiative symptomer, forhøyet selvmordsrisiko i perioder, selvskading og suicidforsøk.
Ingen kunnskap om dette
Har unndratt seg utredning. Vansker med mat, selvskading, rus og sterke atferdsuttrykk.

Vedlegg 4 - politikildens oppsett

Hendelse/Oppdrag

Søk Oppdrag (F3)

Fant sted dato/Tid:	mellem - og	Fant sted dato:	mellem - og	Søk i journaltekst:	alle -	Distrikt:	noen av -
Distrikt (Fra 01.01.2016):	noen av -	Operasjon:	noen av -	Krets(Oppdrag)...	noen av -	Some(Oppdrag)...	noen av -
Adressgruppe:		Some(Alle adresser)...	noen av -	Forholdets art nivå...	noen av -	Beskrivelse:	starter med -
Ausluttingskode:	noen av -	Prioritet:	noen av -	Oppdragsstatus:	noen av -	Oppdragstype:	noen av -
Bevagnat:	noen av -	Bevagnet status:	noen av -	Våpen:	noen av -	Fast meldar kode:	lik -
Oppdragsid:	lik -	Fant sted dato(Time):	lik -	Adressegruppe...	noen av -	Forholdets art nivå 1:	noen av -
Forholdets art nivå...	noen av -						

Felter... ☐ Vis antall objekter funnet

Oppdragsid Fant sted dato(Dato) Distrikt Prioritet Krets(1) Forholdets art Forholdets Art nivå2 Forholdets Art nivå1 Ausluttingskode Fast meldar

Det er ingen elementer i denne visningen

Vedlegg 5 - bekymringsmeldingen



POLITIET

Statsforvalteren i Rogaland
Postboks 59
4001 STAVANGER



Sør-Vest politidistrikt

Deres referanse:

Vår referanse:
21/51686 - 1

Unntatt offentlighet
Offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13 1. ledd nr. 1
Dato:
03.05.2021

Bekymring for om det utøves forsvarlig helsetjeneste overfor [REDACTED]

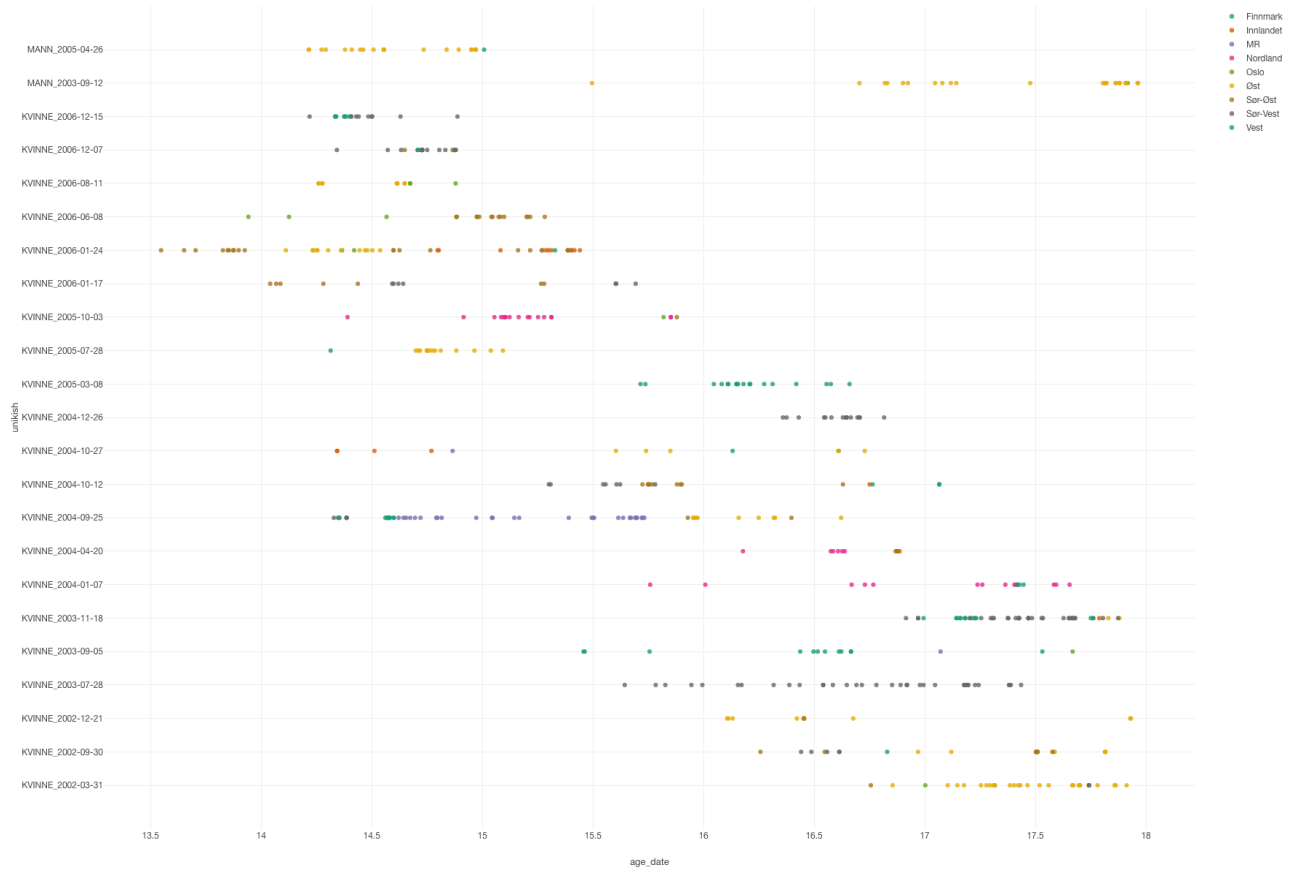
Politiet retter en bekymring mot Helse Stavanger og hvor vidt de leverer forsvarlig helsetjenester etter sine forpliktelser overfor [REDACTED]

Politiet ber om at Statsforvalteren undersøker om [REDACTED] får et forsvarlig helsetilbud av Helse Stavanger. Politiet i Vest politidistrikt og i Sør-Vest politidistrikt har siden [REDACTED] 2020 til [REDACTED] 2021 registrert 34 loggføringer og oppdrag som omhandler bekymringsmeldinger og redningsoppdrag, med en markant økning i [REDACTED]. Politiet i Vest politidistrikt har i flere av disse oppdragene funnet [REDACTED]. Involverte polititjenestepersoner har ytret bekymring for [REDACTED] sinnstilstand i kontakt med [REDACTED] der de har oppfattet [REDACTED] som suicidal.

Redningsoppdragene har vært krevende, det har vært behov for mye ressurser fra redningstjenesten og forholdene i området [REDACTED] har vært direkte risikofylte for [REDACTED] selv, polititjenestepersonell i søk og redningsmannskap.

[REDACTED] fortalte til politiet på stedet at det var fastlåst i helse-sporet og at historien ville gjenta seg dersom helse overtok denne gangen også. Helse ville ikke legge [REDACTED] inn på tvang. [REDACTED] ville spørre om dette rett etter ankomst. Når svaret er nei, ville [REDACTED] si at [REDACTED] ikke ville være der frivillig og gå derfra og ingen kunne holde [REDACTED] igjen. [REDACTED] følte seg maktesløs.

Vedlegg 6 - overlapp-analyse



Vedlegg 7 - samtykkebrev

Hei!

Aftenposten har bedt Bufetat region vest om å videresende dette brevet til deg. Vi ønsker å sette søkelys på barn som har flyttet for mye fra institusjon til institusjon i norsk barnevern, og mulig systemsvikt i systemet som skal ta vare på sårbar ungdom. Vi ønsker også å undersøke om barn og ungdom i barnevernet med mange flyttinger får forsvarlig omsorg og helsehjelp.

Vår kartlegging viser at det finnes over 200 barn i Norge som har blitt flyttet mer enn det barnevernet mener er greit, og du er et av disse.

Det er viktig å opplyse at vi ikke vet hvem du er, derfor sender vi dette brevet via Bufetat. Vi kjenner heller ikke din historikk. Alt vi vet er kjønn, alder og antall flyttinger på barna. I ditt tilfelle står det oppført at du er 18 år og har flyttet 15 ganger siden 2018. Derfor ønsker vi å se nærmere på din historie.

Vi har bedt om, men ikke fått se, anonymiserte dokumenter knyttet til disse flyttingene fordi de er underlagt taushetsplikt. Selv navnet på advokaten din har ikke Bufetat villet opplyse, derfor kontakter vi deg på denne måten. Taushetsplikten skal beskytte deg, men bortfaller dersom du samtykker. Siden du er over 18 år, kan du selv bestemme dette.

Vi vil gjerne snakke med deg og høre om dine opplevelser på institusjon. Siden vi ikke har din kontaktinformasjon, setter vi stor pris på om du tar kontakt med en av oss for en uforpliktende samtale. Vi ønsker i første omgang bare å høre fra deg for å få mer innsikt.

Det er ikke slik at vi publiserer noe om deg eller din historie uten at du selv godkjenner dette. Hvis du ønsker å medvirke i vårt prosjekt, vil du kunne være helt anonym i avisen og vil selv sagt få mulighet til å lese gjennom og godkjenne eventuell tekst i god tid før publisering.

Håper å høre fra deg!

Vennlig hilsen

Ingunn Røren (ingunn.roren@aftenposten.no, 91307346) og
Annemarte Moland (annemarte.moland@aftenposten.no 95821312)

Journalister i Aftenposten

Vedlegg 8 - svar på samtykkebrev

Fikk Digipost fra dere gjennom bufetat Ekstern Innboks x



[Redacted name] >

23. feb. 2022, 22:29 ☆

Hei!

Jeg fikk tilsendt dette og noen andre vedlegg fra bufetat!

Jeg har veldig lyst å høre mer om dette og få litt mer informasjon!