



# Skjult risiko

Da småsparerne tok tapet

**E24** | Metoderapport Data-SKUP 2023



**Innsendere:**

Hans Jørgen Myrvang Ro    hans.ro@e24.no  
Erik Tangen                    tangen@e24.no  
Pål Solheimsnes            ps@e24.no  
Kyrre Kjellevold            kyrre.kjellevold@e24.no  
Amalie Frøystad Delebekk    amalie@e24.no

**Reportasjeledelse:**

Steinar Rostad Breivik        steinar@e24.no

**Takk til:**

Anders Fjellberg, Sindre Heyerdahl, Eirik Amb Nysveen og Lars Håkon Grønning

**Kontaktpersoner:**

Erik Tangen - [tangen@e24.no](mailto:tangen@e24.no) - 971 05 670  
Pål Solheimsnes - [ps@e24.no](mailto:ps@e24.no) - 992 40 017

**Publiseringsperiode:**

25. februar 2023 - 10. august 2023. Arbeidet pågår fortsatt.

**Redaksjon:**

E24  
Akersgata 55  
0180 OSLO

*Forsidebildet er fra et av Viggo Ekeberg Amundsens prosjekter i Tesliåsen i Trondheim.  
Fotograf: Ole Martin Wold*

# Innhold

Innledning.....	1
Metoder:.....	1
Kartlegging av over 1000 lån.....	1
Redigering av stiler.....	4
Historiene bak tallene.....	4
Analyse og kategorisering av lån.....	5
De misvisende tapstallene.....	6
“Skjulte” låneoppdateringer.....	7
Navnløse tapsprosjekter.....	7
Tap skjult fra søkemotorene.....	8
Nettdugnad som metode.....	9
Hovedfunn:.....	10
Konsekvenser:.....	10

# Innledning

Markedet for folkefinansiering har på få år vokst fra noen hundre millioner til å bli en milliardindustri.

Konseptet er at privatpersoner kan låne ut, gi bort eller investere penger i bedrifter og prosjekter. Folkefinansieringsselskapene sitter i midten, og kobler småsparere med låntagere. Eiendomsprosjekter utgjør mesteparten av lånene.

Omtalen av bransjen har i stor grad handlet om suksesshistoriene og markedsføringen plattformene gjorde selv. Aktørene har vist til svært få lånetap, men samtidig formidlet de lån på opp til 15 prosent rente.

Det virket som at plattformene fortalte den samme historien: Du kan låne ut penger til høy rente, men tilsynelatende være veldig sikker på at du ikke vil tape penger.

Vi ville finne ut hvem som fikk lån, hvordan tapene kunne være så lave og om plattformenes risikovurdering og informasjon til investorene var god nok. Vi ville også se på om lovverket ivaretok forbrukerens interesser.

Bedrifter som tar opp lån til opp til 15 prosent rente, får trolig ikke lån gjennom vanlige banklån. Hvorfor fikk de lån her? Vi ville undersøke om useriøse aktører fikk slippe til på plattformene.

Var bransjens fortelling for god til å være sann?

## Metoder:

### Kartlegging av over 1000 lån

Arbeidet startet med en manuell datainnhenting sommeren 2022. Veldig mye av informasjonen om lånene vi ville kartlegge, lå åpent ute på nettsidene til folkefinansieringsselskapene.

Da vi intensiverte arbeidet på nyåret 2023, så vi et behov for å automatisere innhenting av data. Det gjorde at vi fikk en komplett database over lånehistorikken til plattformene - helt tilbake til da de startet.

Ved å se på hvilke datainnhentinger nettleseren vår gjorde når vi lastet inn lån, kunne vi utforske API-et på nettsidene og få en oversikt over hvilken informasjon som lå åpent ute. Da får du data i et strukturert format som er lett å analysere.

## Monio

I Monio fant vi to ulike API. Det ene hadde overordnet informasjon om alle lånene på nettsiden. Det andre hadde detaljert informasjon om hvert enkelt lån.

Vi ville få tak i hva som ble formidlet til investorer, hvor mange som hadde investert og når lånet ble formidlet. Ved å først hente ut en full oversikt over alle lånene fra det første APIet, kunne vi skrive et script som for hvert lån hentet ut den detaljerte informasjonen fra det andre APIet.

Svarene fra API-et lagret vi en datasett. Dette ble ryggraden i våre undersøkelser av Monio.

## Fundingpartner

Bak Fundingpartner sine nettsider fant vi et endepunkt som brukte et spørrespråk (query pattern) for å hente ut data. Et enkelt endepunkt kunne gi mye forskjellig data avhengig av hva vi spurte om.

På Fundingpartners nettside fremstår det som at du må være innlogget for å se mye av innholdet. Vil du ha data om lånene som allerede er gitt ut, får du beskjed om at den kun er tilgjengelig for investorer. Men i APIet møtte vi ingen krav om innlogging eller investering.

Når vi gikk inn på et enkelt lån på Fundingpartners nettsider, så vi at informasjonen ble hentet ut med følgende spørring:

Unset

```
https://sdovz8f7.apicdn.sanity.io/v2021-03-25/data/query/production?query=%0A%7B%0A%20%20%22loan%22%3A%20%5B_type%3D%3D%20%22loan%22%20%26%26%20slug.current%20%3D%3D%20%24slug%5D%5B%0A%20%7B%0A%20%20%20%20%20%20%20%20%22heroImageUrl%22%3A%20heroImage.asset%20-%3E%20%7B%20url%20%7D%2C%0A%20%20%20%20loanUpdates%5BshowInFrontEnd%20%3D%3D%20true%5D%0A%20%20%7D%0A%7D&%24slug=%22book-apartments-as-3%22
```

For å gjøre forespørselen leselig kjørte vi det gjennom URL-decoderen [urlencoder.org](https://www.urlencoder.org/):

Unset

```
https://sdovz8f7.apicdn.sanity.io/v2021-03-25/data/query/production?query={
  "loan": *[_type == "loan" && slug.current == $slug][0] {
    ...,
    "heroImageUrl": heroImage.asset -> { url },
    loanUpdates[showInFrontEnd == true]
  }
}&$slug="book-apartments-as-3"
```

Denne forespørselen ba om å få et lån fra én spesifikk URL-slug. Ved å fjerne kravet om at lånet skulle ha en spesifikk slug, ville spørringen returnere *alle* lånene. Spørringen, slik den stod, velger også ut bare det første resultatet (ved å skrive [0]). Vi fjernet også dette kravet for å få alle resultatene. Det vi fjernet er markert over.

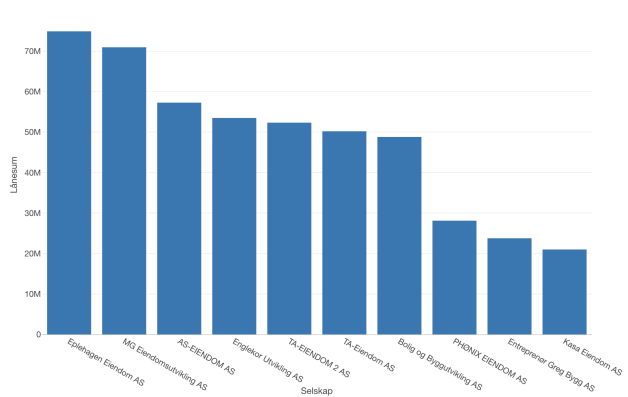
Vi valgte også å fjerne `showInFrontend==true`, for å se om denne begrenset hva vi fikk se. Mer om dette i kapitlet om “skjulte” låneoppdateringer.

## Kameo

Kameo, en tredje aktør i bransjen, hadde langt færre lån publisert enn Monio og Fundingpartner. Derfor gjorde vi datainnhentingene manuelt.

## Resultat

Vi satt igjen med en detaljert oversikt over alle lånene plattformene hadde gitt ut. Vi undersøkte hvem som var de største låntagerene på plattformene. Der dukket for første gang Viggo Ekeberg Amundsens navn opp. Han sto bak tre selskaper som hadde lånt 160 millioner kroner gjennom Monio. Dette utgjorde 16 prosent av alle utlån på plattformen.



*Viggo Ekeberg Amundsen sto bak selskapene AS-Eiendom, TA-Eiendom og TA-Eiendom 2 - og var blant de største låntagerene på Monio*

Videre undersøkelser viste at Amundsen var dømt for underslag og hadde blitt dømt til konkursskarantene, uten at dette var formidlet til investorene. Dette ble den første historien vi fortalte fra prosjektet.

## Redigering av stiler

Hos Fundingpartner kunne ikke alle opplysninger enkelt leses ut av datasettet. Derfor måtte vi gå inn på det enkelte lånet om vi ville få tak i all informasjonen.

Opplysninger om lån som allerede var gitt ut, var skjult med mindre man hadde investert i lånet.

Heldigvis var ikke informasjonen fjernet fra nettsiden, den hadde bare blitt skjult av designelementer som er styrt av stil-koden til nettsiden(CSS). Disse utføres i brukerens nettleser, og kan redigeres av oss i inspeksjons-modus i nettleseren.

```

...
    _CoT5E" style>
    <div class="Fadeout_fadeoutWrapper__cQoy
      l"> == $0
      <div class="Fadeout_fadeoutOverlay__EqGye">
      </div>
      <div class="Fadeout_fadeoutContent__1EBvE">
      </div>
    </div>
  .Fadeout_fadeout 796.39a6a40...chunk.css:1
  Wrapper__cQoyl {
    height: 30rem;
    overflow: hidden;
    position: relative;
  }

```

Ved å endre overflow fra "hidden" til "scroll" og å slette hele "div"-elementet med klasse "Fadeout\_fadeoutOverlay", kan man lese all informasjon om lånet.



Til venstre: Slik skjules låneopplysningene på siden. Til høyre: Ved å redigere stiler, kan man lese alt.

## Historiene bak tallene

Vi ville finne historiene som viste konsekvensene av bransjens raske vekst og de milliardene aktørene lånte ut. Det var nå datainnsamlingen virkelig begynte å bære frukter.

Etter artikkelen om underslagsdømte Viggo Ekeberg Amundsen, mottok redaksjonen svært mange tips. Dataene vi hadde samlet inn, var til stor hjelp for å kunne vurdere og verifisere disse tipsene.

Vi ble tipset om at Monio hadde formidlet et lån til det konkursrammede selskapet MG-Eiendomsutvikling 2, som skulle gå til ferdigstilling av en hytte i Uvdal. Vi visste fra dataen vi satt på, at det siste lånet egentlig skulle finansiere arbeider inne i hytten, men det sto ikke noen hytte på tomten. Vi kunne fastslå at Monio aldri hadde sjekket dette. Likevel betalte de ut millioner til selskapet.

I denne saken fikk investorene betalt tilbake størstedelen av sin investering direkte fra Monio som en konsekvens av E24s dekning.

Et annet tips omhandlet selskapet Satell Eiendomsutvikling, og kom fra en familie som hadde investert 200.000 kroner fordi de så at Monio hadde gitt selskapet den beste mulige risikoklassifiseringen (A-rating). Dette fikk vi bekreftet i datasettet.

Satell hadde fått låne 17 millioner kroner til å bygge tre boliger i Nittedal, men gikk konkurs under byggingen. I artikkelen som fulgte, fortalte vi hvordan Monios manglende kontroll på risiko og fremdrift i prosjektet, rammet uskyldige tredjeparter.

Ekteparet Kulseth hadde kausjonert for lånet til selskapet med sikkerhet i sin eiendom, mot at de fikk overta et av de tre husene. Etter konkursen ble ekteparets eiendom tvangssolgt for å dekke Satells gjeld, og ekteparet mistet tomten sin.

Monio ble klaget inn til Finansklagenemnda av ekteparet. Utbyggeren ble ilagt konkurskarantene og anmeldt av bostyret for underslag.

## Analyse og kategorisering av lån

Vi så tidlig at svært mange av lånene på plattformene var refinansieringer av tidligere lån gitt ut på samme plattform. Veldig mange av selskapene som hadde lånt penger, refinansierte i stor skala.

Vi hadde en hypotese om at plattformene lot bedriftene refinansiere gang på gang, fordi lånene ellers ville blitt misligholdt. Dette ville gjort at tapsraten gikk opp, og den lave tapsraten var et av plattformenes fremste salgspunkt. På denne måten maskerte refinansieringene en tapsprosent som ellers ville vært betydelig høyere enn plattformene formidlet.

Vi ville kartlegge omfanget av refinansierte lån. Derfor måtte vi koble det refinansierte lånet med det opprinnelige lånet. Klarte vi ikke dette, var vi ikke komfortable med å klassifisere lånet som refinansiert.

Vi la alle lånene inn i et regneark, og grupperte dem etter låntager. Ved hjelp av denne oversikten, kunne vi se hvilke lånepar som sluttet og startet på omtrent samme tid, med lignende beløp og navn.

Vi ville være åpne om dataene våre og delte tallgrunnlaget med aktørene, slik at de kunne komme med mulige innvendinger før publisering. Det hadde de ikke.



Etter kartleggingen kunne vi dokumentere at omfanget av refinansieringer hos Monio og Fundingpartner, de to største aktørene i bransjen, var høye. Henholdsvis 36 og 16 prosent av deres lån i 2022 var refinansiering av gammel gjeld.

Dette var et gjennombrudd for oss.

Kunne det være slik at de reelle tapene var høyere enn det som ble formidlet til investorene?

## De misvisende tapstallene

Både Fundingpartner og Monio viser på sine nettsider en tapsprosent. Disse er begge under én prosent, og det kan derfor fremstå som at det er lite risiko ved å investere penger i folkefinansiering. Den høye renten på lånene fortalte oss at risikoen trolig var høyere.

Ved hjelp av datasettet vårt kunne vi regne oss frem til hvordan plattformene hadde kommet frem til denne lave tapsraten:

$$\text{Plattformenes tapsrate} = \frac{\text{Bekreftede lånetap}}{\text{Totale midler lånt ut}}$$

Denne metoden har noen tydelige svakheter:

- Et nytt lån vil påvirke nevneren i andelen fra starten, men vil først påvirke telleren, og heve tapsprosenten, dersom det misligholdes. Et potensielt tap skjer alltid lenge etter lånet er gitt ut, og derfor vil en plattform i vekst få en kunstig lav tapsprosent.
- Refinansieringer bidrar til å dra tapsandelen ned. Et lån som blir refinansiert blir talt to ganger i det totale lånevolumet, men vil kun resultere i tap maks én gang.

Så lenge plattformene er i vekst og har høy andel refinansieringer, vil tapsraten holde seg lavere enn den reelt er. For at forbrukeren skal forstå at en lav tapsrate ikke nødvendigvis betyr lav risiko, må de ha en dyp forståelse av hvordan dette tallet regnes ut og vite hvor mange av lånene som er refinansieringer. Plattformene delte ikke den nødvendige informasjonen.

Siden vi hadde full oversikt over alle lånene og refinansieringene, kunne vi regne ut en tapsprosent vi mente ga et bedre bilde av risikoen ved å investere i lånene.

Det gjorde vi på følgende måte:

- I stedet for å bruke totalt lånevolum, ville vi egentlig bruke totalt beløp tilbakebetalt. Dette var ikke informasjon vi hadde tilgjengelig. Derfor regnet vi ut beløpet som skulle vært tilbakebetalt dersom lånet hadde blitt betalt tilbake på tiden. Dette kunne vi regne ut fordi vi i datasettet hadde oversikt over når lånene ble utbetalt og hvor lang løpetid de hadde.

- Fra dette tallet fjernet vi også lån som hadde blitt tilbakebetalt med refinansieringer, noe som kun var mulig ved hjelp av oversikten over refinansierte lån vi hadde laget tidligere.

$$\text{Korrigert tapsrate} = \frac{\text{Bekreftede lånetap}}{\text{Sum av midler tilbakebetalt} - \text{Sum av midler tilbakebetalt med refinansiering}}$$

Den korrigerte tapsraten viste at tapene var vesentlig høyere enn aktørene selv sa til investorene. Vi hadde fått bekreftet vår hypotese.

## “Skjulte” låneoppdateringer

Når det skjedde noe uventet med et lån, som at betalingen var forsinket eller at lånet ble misligholdt, fikk investorene beskjed. Hos Monio skjedde dette over mail.

Vi oppdaget at hos Fundingpartner lå disse meldingene ute på nettsiden, men var kun synlige for innloggede brukere som hadde investert i lånet. Som vi allerede har beskrevet, fikk vi tilgang til disse låneoppdateringene som en del av vår datainnhenting, selv om vi ikke hadde investert i lånene.

Låneoppdateringene fikk vi ut fra API-et i et format som inneholdt informasjon om hvordan tekst og bilder skulle vises. Formatet var tilnærmet uleselig, og inneholdt svært mye overflødig informasjon. Vi laget et script som gjennomgikk hele visningstreet, og kun tok vare på tekstfeltene i hver oppdatering.

Slik satt vi igjen med en samlet oversikt over alle låneoppdateringene. Da kunne vi fortløpende få vite hvordan det gikk med lånene.

## Navnløse tapsprosjekter

Fundingpartner holder hemmelig hvilke låntagere som har misligholdt sine lån. De publiserer en anonymisert liste over status på innkrevingen av lånene. Vi ville identifisere disse, for å undersøke årsaken til misligholdet.

### Innkreving pågår

Kvartal for mislighold	Risikoklasse	Nettorente	Kategori	Status innkreving	Andel av hovedstol tilbakebetalt	Renter betalt i % av lån	Totalt tilbakebetalt inkl renter	Urealisert tap av hovedstol	Realisert tap av hovedstol	Sikkerhet realisert	Gjenværende sikkerhet
Q2 2020	C	12 %	Eiendom	Betalingsavtale inngått	10 %	13,1 %	23,2 %	8,3 %	81,7 %	Ja	Nei
Q3 2020	B	8,5 %	Eiendom	Konkursbehandling pågår	64,4 %	9,1 %	73,5 %	35,6 %	0 %	Ja	Nei
Q3 2020	B	9,5 %	Eiendom	Konkursbehandling pågår	78,7 %	6,5 %	85,2 %	21,3 %	0 %	Ja	Nei
Q4 2020	B	9,0 %	Eiendom	Forberedelse av salg av eiendom	0,0 %	7,5 %	7,5 %	100 %	0 %	Nei	2. pri pant i eiendom
Q2 2021	C	11,0 %	Bedrift	Innkreving av kundefordringer pågår	16,6 %	5,6 %	22,2 %	83,4 %	0 %	Delvis	Pant i kundefordringer og pers. garanti

### Innkreving ferdigstilt

Kvartal for mislighold	Risikoklasse	Nettorente	Kategori	Status innkreving	Andel av hovedstol tilbakebetalt	Renter betalt i % av lån	Totalt tilbakebetalt inkl renter	Urealisert tap av hovedstol	Realisert tap av hovedstol	Sikkerhet realisert	Gjenværende sikkerhet
O1 2021	C	10,0 %	Bedrift	Innkrevina	19,7 %	3,3 %	23,0 %	0,0 %	80 %	Ja	Nei

Siden vi hadde en oversikt over alle lånene, kunne vi sortere på rente og risikoklasse, samt når lånet ble tatt opp. Noen av kombinasjonene var unike i datasettet, og var lette å identifisere. For eksempel var det kun ett lån med risikoklasse C og nettorente 12%.

Resten av lånene kunne vi identifisere ved å se på låneoppdateringer som nevnte ord som "inkasso" og "konkurs". Ved å sammenligne beskrivelsene med årsakene i listen hos Fundingpartner, kunne vi identifisere også disse lånene. Denne metoden fungerte for de resterende lånene i oversikten.

Denne øvelsen var helt nødvendig for det neste steget i undersøkelsene våre.

## Tap skjult fra søkemotorene

Da vi gikk igjennom de store mengdene data vi hadde fått fra Fundingpartners nettside, oppdaget vi at alle lånene hadde et datapunkt, "hideFromSearchEngines", som kunne være sann eller usann. 19 av 427 lån var skjult fra søkemotorer.

Mange av låntagerne bak disse lånene hadde én eller flere riper i lakken i form av misligholdte lån, konkurs/tvangsoppløsninger eller betalingsproblemer. Siden vi tidligere hadde identifisert lånene Fundingpartner regnet som misligholdte, så vi at et flertall av disse var blant de skjulte lånene.

Vi mente at det var svært interessant at Fundingpartner valgte å skjule akkurat disse lånene fra søkemotorer.

Da vi spurte ledelsen i selskapet om våre funn, forklarte de at enkelte låntakere selv hadde ønsket at informasjonen ble fjernet fra selskapets nettsider. Angivelig synes ikke alle det var stas at "hele verden" kunne se at de hadde tatt opp høyrentelån.

Vi slo oss ikke helt til ro med selskapets forklaring. Blant annet fordi en så stor andel av de "skjulte" lånene var på listen over misligholdte lån.

Vi ringte styreleder eller daglig leder i samtlige av selskapene for å undersøke om det stemte at de hadde bedt Fundingpartner om å skjule deres lån. Kun 3 av 19 bekreftet at de hadde bedt Fundingpartner om dette. Seks av dem sa at de aldri hadde bedt FundingPartner fjerne lånene deres fra søkemotorer.

## Nettdugnad som metode

Vi hadde god oversikt over hvilke lån hos Fundingpartner som hadde blitt misligholdt, da de selv publiserte noe informasjon om dette. Vi hadde ikke tilsvarende informasjon fra Monio.

Vi hadde gjennom samtaler med kilder blitt fortalt at flere og flere av Monios lån ble forsinket og misligholdte, men det var umulig for oss å få oversikt over omfanget av dette basert på informasjonen Monio hadde på sine nettsider.

Det var kun investorene som fikk tilgang til denne informasjonen, og Monio ville ikke opplyse oss om hvilke lån som hadde hvilken status.

Derfor måtte vi finne en annen vei.

I etterkant av E24s første avsløringer hadde flere av investorene hos Monio organisert seg i en Facebook-gruppe for å klage på Monio til blant andre Finansklagenemnda. 20. juni henvendte vi oss direkte til disse investorene for å be om hjelp.

For å kvalitetssikre informasjonen, ba vi om at investorene sendte oss skjermbilder av sine porteføljer. 34 investorer bidro med opplysninger, som inkluderte status på lånene. Denne informasjonen kunne vi krysskoble med databasen over alle Monios lån.

Disse investorene hadde nok informasjon til at vi kunne kategorisere 94 prosent av alle lån Monio hadde gitt ut siden starten. Dermed fikk vi en oppdatert oversikt over status på de aller fleste lånene.

Med denne dataen kunne vi fastslå at minst 26 prosent av lånene Monio hadde formidlet siden 2018, enten var misligholdt eller hadde forsinket betaling.

Dette var et av de tydeligste bevisene vi kunne få på at vår hypotese fra starten av prosjektet var riktig.

## Hovedfunn:

- E24 avdekket at Monio hadde hjulpet Viggo Ekeberg Amundsen med å låne 160 millioner kroner, uten å informere investorene om at han tidligere var dømt for underslag og satt i konkurskarantene i deler av perioden der han lånte penger. Monio sluttet å gi ut lån til Amundsen etter at E24 omtalte ham.
- E24 avdekket at selskapet MG-Eiendomsutvikling 2 fikk flere millioner lån gjennom Monio til å ferdigstille innsiden av en hytte. Hytten var aldri bygget, og Monio sjekket ikke om det sto en hytte på tomten før de betalte ut lånet.
- E24 avdekket at det konkursrammede selskapet Satell Eiendomsutvikling AS fikk låne 17 millioner kroner til et byggeprosjekt, men at nær tre millioner ble brukt på helt andre ting.

- Fundingpartner skjulte flere lån som var misligholdt fra å dukke opp på søkemotorer.
- Folkefinansieringsselskapene skiltet med svært lave lånetap, men dette tallet var lavt på grunn av en omfattende refinansiering av gamle lån og høy vekst.
- I juni viste E24s kartlegging at 26 prosent av lånene Monio hadde formidlet siden 2018 var misligholdt eller forsinket.
- E24 har dokumentert hvordan Monio har fraskrevet seg alt ansvar for å følge opp prosjekter som de har formidlet lån til på vegne av norske småsparere.
- En ny folkefinansieringslov har ligget på regjeringens bord i over ett år uten å ha blitt fremmet for Stortinget. Dette til tross for at Finanstilsynet i 2018 advarte om konsekvensene av ikke å regulere bransjen ytterligere.
- Det stilles langt færre krav til folkefinansieringsbransjen enn de som stilles til f.eks. kredittforetak og banker.
- Etter dagens lovverk vil Finanstilsynet hverken føre tilsyn med aktørene innen folkefinansiering eller nekte selskaper å etablere seg.
- Forbrukertilsynet har ansvaret for å kontrollere at aktørene overholder markedsføringsloven. E24 har avdekket at tilsynet aldri har ført tilsyn med noen av aktørene.

## Konsekvenser:

- Etter E24s publiseringer stoppet Monio alle utlån, og startet gjennomgang av lånene som var gitt ut på plattformen. Ingen nye lån har blitt formidlet siden 26. April 2023. Monio ble i juni solgt til Folkeinvest.
- I etterkant av E24s artikler utbetalte Monio, og hovedeier Sparebank1 SR-Bank, 29 millioner kroner direkte til investorene. Dette ble gitt til investorene i selskaper som E24 hadde omtalt. De gjorde dette for å "retablere tilliten", sa de selv.
- Sparebank 1 SR-Bank tok over et betydelig antall låneforhold, for å unngå at flere småsparere ble påført tap på disse.
- Over 50 investorer klaget inn Monio til Finansklagenemnda, som nå behandler saken. En avgjørelse ventes i midten av september.



# Vedlegg:

## Publiserte saker:

- Monio lot underslagsdømt låne 160 millioner kroner fra norske småsparere (25. februar 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/dwMmxJ/lot-underslagsdoemt-laane-160-millioner-fra-norske-smaasparere>
- Investor slår alarm: – Føler meg ført bak lyset (26. februar 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/eJOzqO/investor-slaar-alarm-foeler-meg-foert-bak-lyset>
- Låner ut milliarder fra norske småsparere – har aldri blitt tittet i kortene (28. februar 2023):  
<https://e24.no/norsk-oekonomi/i/3EPVge/laaner-ut-milliarder-fra-norske-smaa-sparere-har-aldri-blitt-tittet-i-kortene>
- Betalte ut lån for ferdigstilling av hytte – sjekket aldri at hytta fantes (25. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/GM6lm4/betalte-ut-laan-for-ferdigstilling-av-hytte-sjekket-aldri-at-hytta-fantes>
- NHH-professor om Monios håndtering: – Ikke holdbart (25. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/Q78vAV/nhh-professor-om-monios-haandtering-ikk-e-holdbart>
- Monio lot utbygger ta 12 nye lån for å gjøre opp gamle (26. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/8JXaVd/monio-lot-utbygger-ta-12-nye-laan-for-aa-gjoere-opp-gamle>
- Investor mener hun har blitt holdt for narr: – Minner litt om et pyramidespill (27. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/Xb4xvB/investor-mener-hun-har-blitt-holdt-for-narr-minner-litt-om-et-pyramidespill>
- Fundingpartner skjulte lån til konkursrammede tapsprosjekter (29. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/0QgjwE/fundingpartner-skjulte-laan-til-konkursrammede-tapsprosjekter>
- Finanstilsynet om folkefinansiering: – Långiverne må være forberedt på betydelige tap (30. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/RGaB4d/finanstilsynet-om-folkefinansiering-laangiv-erne-maa-vaere-forberedt-paa-betydelige-tap>
- Folkefinansiering: Ny lov har ligget hos Vedum i et år (31. mars 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/gErnE1/folkefinansiering-ny-lov-har-ligget-hos-vedum-i-et-aar>

- Forbrukerrådet mener låneformidlere har brutt loven (5. april 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/dwrVwo/forbrukerraadet-mener-laaneformidlere-har-brutt-loven>
- Skulle bygge drømmehjemmet – i stedet mistet de alt (16. april 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/KnGEJe/skulle-bygge-droemmehjemmet-i-stedet-mistet-de-alt>
- Utbygger anklages for underslag etter havarert boligprosjekt (17. april 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/15xeGK/utbygger-anklages-for-underslag-etter-havarert-boligprosjekt>
- Folkefinansiering: Store forskjeller i andelen misligholdte lån (26. april 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/4oVJwG/folkefinansiering-store-forskjeller-i-andelen-misligholdte-laan>
- Kriseløsning: Vil bli opp tosfret millionbeløp til Monio-investorer (7. mai 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/15XLeI/kriseloesning-vil-bli-opp-tosifret-millionbeloep-til-monio-investorer>
- Kritiske til kriseløsning: – Virker helt uprofesjonelt (23. mai 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/eJmMPK/kritiske-til-kriseloesning-virker-helt-uprofesjonelt>
- Problemene fortsetter i Monio: Lån for over 130 mill. er misligholdt (28. juni 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/rIOJAe/problemene-fortsetter-i-monio-laan-for-over-130-mill-er-misligholdt>
- Klagestorm mot Monio: Finansklagenemnda har fått 60 klager (8. juli 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/bgwgPk/klagestorm-mot-monio-finansklagenemnda-har-faatt-60-klager>
- Jusprofessor om Monios «kriseløsning»: – Bør gå til advokat (9. juli 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/GMJMAq/jusprofessor-om-monios-kriseloesning-bor-gaa-til-advokat>
- Monio har betalt ut 29 millioner i klagesaker (10. august 2023):  
<https://e24.no/naeringsliv/i/4ogebG/monio-har-betalt-ut-29-millioner-i-klagesaker>