

Fedres kamp for en fedrekvote de har krav på

“Hvorfor må det være så forbasket vanskelig?”

Solveig Ruud

Saker publisert fra februar til desember 2020



Aftenposten

Metoderapport

Skup 2021

Innhold

Innledning	3
Metode: Tok fedrene og sakene deres på alvor	4
Hvorfor må det være så forbasket vanskelig?	4
“Viggo Johannessen skjønner ikke vedtaket han har fått”	4
Bet meg fast	6
Fedrekvotefellen - kjent for Nav og departementet	6
Statsråden hadde ingen planer om å endre loven	8
Bygget opp min egen kompetanse	8
Sjekket ut flere spor	9
Gjennomgang av kjennelser i Trygderetten	9
Hva skjedde forrige gang saken sto på dagsordenen?	10
Nytt avslag med ny begrunnelse var første skritt i stor avsløring	11
Trodde ikke på statistikken	13
Paralleller til trygdeskandalen	14
Utfordringer underveis	15
Lite fagmiljø på koronakontoret	16
Avslag på innsyn	16
Ethiske utfordringer	16
Sakene har fått store og konkrete konsekvenser som angår mange	16
Politiske reaksjoner	17
Endret politikk og varslet etterbetaling til fedre	17
Publiserte saker	20
Vedlegg	21

Innsender:

Solveig Ruud - 91394155 - solveig.ruud@aftenposten.no

Takk til:

Fedre som har sendt meg e-poster og tålmodige kommunikasjonsarbeidere i Nav.

Publisert:

Fra februar til desember 2020.

Kontakt:

Aftenposten ved Solveig Ruud
Postboks 1178 Sentrum
0107 Oslo

Innledning

“Ring meg gjerne på (...). Jeg er hjemme i pappaperm nå og har mulighet til å stille til intervju.”

Slik sluttet en e-post fra en frustrert far som henvendte seg til Aftenposten 23. januar 2020. Han kontaktet meg fordi jeg hadde skrevet mye om trygdeskandalen. Bakgrunnen for henvendelsen fra barnefar Øystein Lorvik Nilsen var at han nylig var blitt klar over at han hadde mistet deler av fedrekvoten sin. Avslaget var begrunnet med at han hadde sendt inn søknaden om å ta ut fedrekvoten for sent.

Henvendelsen kom på et svært ubeleilig tidspunkt for en som jobber med norsk politikk. Det var dagen før Frp forlot regjeringen og Erna Solberg skulle presenterte en ny regjeringsskabal.

Jeg leste likevel e-posten og ga et kjapt og kort svar om at jeg ville komme tilbake til ham. Det gjorde jeg. Historien hans opprørte meg. Han og familien mistet deler av en betalt pappaperm et samlet storting ønsket at han skulle ha. Han mistet rettigheter uten å oppdage hvordan det skjedde og uten å kunne gjøre noe med det. Historien hans ble den første saken om fedre som går i fedrekvotefellen: En felle som fedre faller i om de søker om å ta ut fedrekvoten etter mors lønnede permisjon er over. Uvitende kan de da snyte seg selv for store beløp.

Et bredt politisk flertall på Stortinget ønsker at fedre skal ta sin del av foreldrepermisjonen. Hvor stor del av permisjonen som skal være forbeholdt far, har det vært uenighet om. Men det er et felles politisk mål at fedre skal tilbringe mer tid med barna det første året.

Gjennom flere konkrete saker i 2020 har jeg belyst at svært mange fedre likevel fratas sin lovfestede rett til hele eller deler av fedrekvoten.

Dette har fått svært store konsekvenser for en rekke enkeltpersoner og familier. Én ting er at mange er frarøvet planlagt tid med egne barn. Men de økonomiske konsekvensene av å miste alt fra en dag til femten uker med full lønn har også ført til store problemer for mange. I de tilfellene der bortfall av fedrekvote har ført til at far har droppet hele permisjonen, kan det også få konsekvenser for likestillingen i hjemmet.

Det er ingen nyhet at fedre har mistet permisjonsrettigheter. Men etter systematisk arbeid gjennom ett år har jeg avdekket forhold som verken Nav eller politikerne var klar over. Sakene har fått store konsekvenser.

Mine viktigste funn er disse:

- **Langt flere enn Nav og Barne- og familiedepartementet trodde, hadde mistet hele eller deler av fedrekvoten på grunn av fedrekvotefellen.** Navs anslag på at kun 40-50 i året ble rammet av dette, ga et galt bilde. Det bidro også til at barne- og familieminister Kjell Ingolf Ropstad ga feil informasjon om omfanget av problemet til Stortinget. Aftenposten fikk frem tall som viste at 485 hadde mistet hele eller deler av fedrekvoten sin løpet av åtte måneder i 2020.

- **Nav har praktisert andre deler av lovverket feil. Aftenposten kunne påvise at også fedre som unngikk fedrekvotefellen, kunne miste kvoten.** Dette skjedde i saker der Nav fikk inntektsmeldingen fra arbeidsgiveren for sent. Nav innrømmet å ha oversett kjennelser i Trygderetten der fedre hadde fått medhold i at Navs praksis var feil. Nav skulle selv ha foretatt seg mer for å innhente disse opplysninger om inntekt fra arbeidsgiver. Nav innrømmet i august at dette var feilaktig praktisering av lovverket, endret praksis og informerte berørte departementer.

Metode: Tok fedrene og sakene deres på alvor

Hvorfor må det være så forbasket vanskelig?

Etter å ha publisert den første saken, fikk jeg en e-post fra Ap-politiker Lise Christoffersen. Hun sendte meg kopi av en e-post hun hadde sendt Arbeiderpartiets familiefraksjon på Stortinget. Et av mange hjertesukk i teksten var følgende: "Hvorfor må det være så forbasket vanskelig?" Det var et godt spørsmål og ble en slags rettesnor for å nøste videre i saken.

Uten en rekke henvendelser fra fedre er det likevel ikke sikkert jeg ville ha kommet så langt. Men det kom mange allerede etter første sak. Hadde vi ikke nylig hatt en stor trygdeskandale, er jeg usikker på om jeg hadde fått så mange henvendelser. Nå turte folk henvende seg, for de visste at Nav kunne gjøre feil.

Jeg merket meg tidlig at de fleste henvendelsene kom fra høyt utdannede foreldre; byråkrater, konsulenter, jurister og andre. De kunne utforme klagesaker med den riktige ordbruken og stille spørsmål ved de riktige paragrafene. Ikke alle kan det. Jeg regnet med at det var toppen av isfjellet som henvendte seg til meg. Heldigvis fikk jeg forholdsvis raskt en e-post fra én som ikke var så bevandret i byråkratiet.

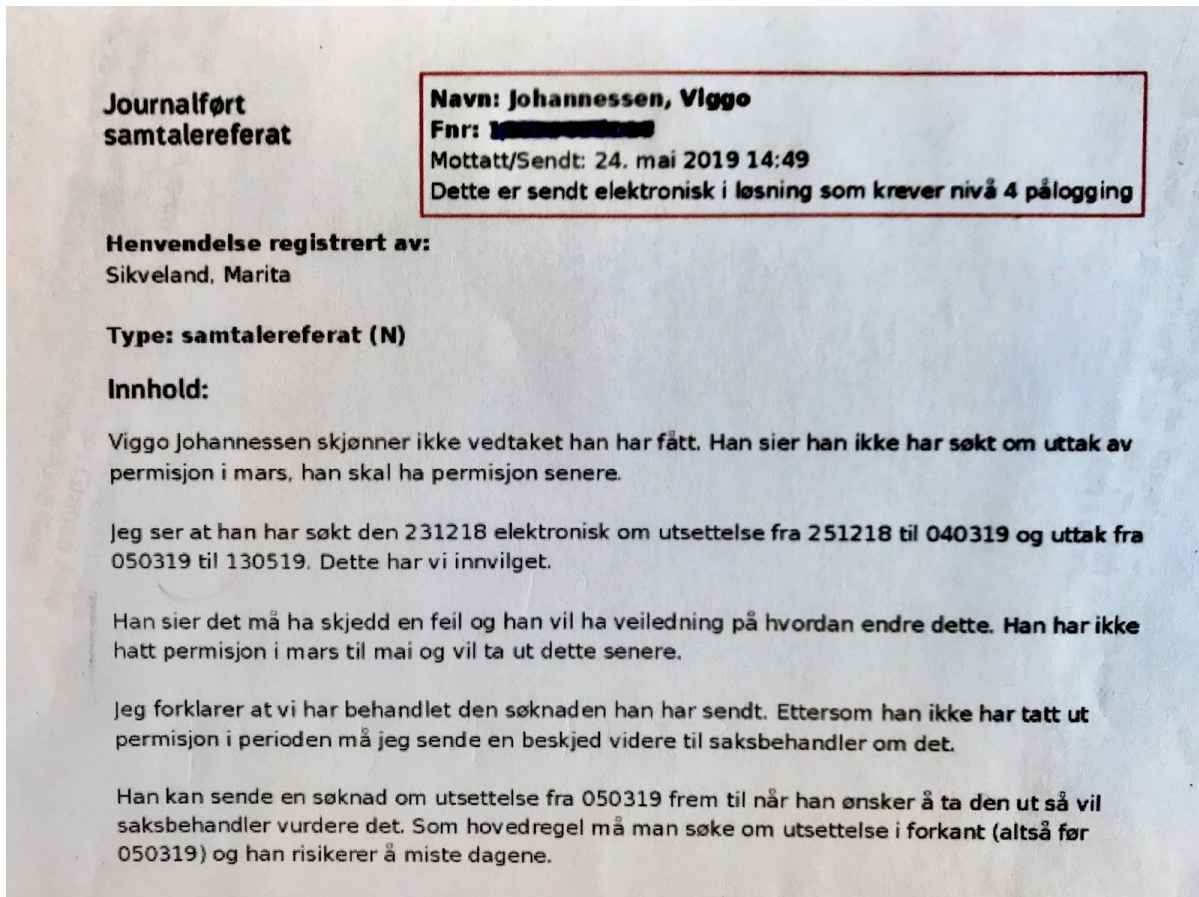
"Viggo Johannessen skjønner ikke vedtaket han har fått"

"Jeg leste artikkelen din i Aftenposten søndag 16.02.20 om en mann som tapte penger på grunn av at han gjorde feil i søknadsprosessen hos NAV. Jeg har en lignende historie om du er interessert i å skrive om det."

Mailen fra elektriker Viggo Johannessen skilte seg ut fra en del av de andre. Han mistet hele pappapermen på grunn av feil og misforståelser. Historien hans var både lik og ulik historien til Lorvik Nilsen.

"Det er umenneskelig at Nav ikke lar oss gjøre en feil", sa han fortvilet.

I alt han etterhvert sendte over av mer eller mindre ugjennomtrengelig informasjon om dialogen mellom han og Nav, merket jeg meg spesielt et referat fra hans møte med det lokale Nav-kontoret på hjemstedet Aurskog-Høland: "Viggo Johannessen skjønner ikke vedtaket han har fått."



Navs håndtering av denne saken ble et slags vendepunkt. Saken var svært komplisert. Johannessen selv hadde gjort flere feil, noe som gjorde at det var litt uklart når han ønsket kvoten. Men at han ønsket den, kunne ikke Nav være i tvil om. Først fikk jeg en mail fra Nav om at hans tapte fedrekvote ikke var noe de kunne gjøre om på. Så fikk jeg innen en drøy time plutselig kontrabeskjed og ble bedt om å legge vekk første svar. Slikt skjer ikke ofte.

“NAV burde ha kontaktet far for å avklare hvilken periode som var riktig, når vi hadde to motstridende opplysninger. Vi beklager sterkt at dette ikke er gjort, da vi ser at dette har fått konsekvenser for faren. Dette er et brudd på våre rutiner for utredning av slike saker,” var deler av ordlyden i det nye svaret.

Viggo Johannessen mente han i utgangspunktet hadde klaget på avslaget. Det var gjort muntlig. Det er bare skriftlige klager som teller. Nå fikk han en ny sjanse - og til slutt over 110.000 kroner.

Via denne saken oppdaget jeg at noen avslag kunne gjøres om. Først flere måneder senere forsto jeg at Nav hadde gjort en feil i denne saken som de i februar ikke visste at de hadde gjort - eller ikke innrømmet overfor meg. Nav begrunnet i utgangspunktet avslaget med manglende innsendt inntektsmelding - før saken besto av et virvar av andre ting.

Bet meg fast

Det kunne blitt med et par enkeltsaker og oppfølging av dem. Aftenposten publiserte de første sakene i februar, den siste like før jeg tok vinterferie.

Da jeg kom tilbake, var de første koronasmittede i Norge oppdaget. Dagsordenen ble satt av en pandemi. I en lang periode måtte jeg bruke mer tid på Navs problemer med å utbetale dagpenger, enn etatens håndtering av fedrekvoten.

Men jeg følte at jeg ikke var ferdig med fedrenes problemer. Det har vært skrevet enkeltsaker om fedre som har mistet fedrekvoten før. Jeg bestemte meg for ikke å slippe saken, selv om jeg forholdsvis raskt fant ut at Navs avslag i det store og det hele var i tråd med loven.

Utgangspunktet mitt var at ingen egentlig ønsket at fedre skulle havne i en situasjon der de mistet foreldrepenger de hadde krav på. Likevel skjedde det. Kunne man slå seg til ro med det?

Jeg lest e-postene fra fedre nøye. Jeg tror - og håper - jeg har svart på alle. Noen var sinte, andre fortvilet. Flere ga uttrykk for avmakt. Andre igjen ville ikke akseptere avslaget på søknaden sin og antydte at de ville kjøre løpet ut enten via Trygderetten, Sivilombudsmannen eller rettsvesenet.

Min viktigste metode har rett og slett vært å ta fedrenes problemer på alvor og ikke avslutte gravingen før jeg kom til bunns. Jeg satte meg grundig inn i flere av fedrenes saker og ba dem sende meg alt de hadde av informasjon om dialogen med Nav - brev, screenshot av nettsamtale med mer.

Svært mange fortalte en variant av samme historie. I stedet for å avfeie dem med at jeg allerede hadde skrevet om det de fortalte meg, ba jeg mange av dem om å holde meg oppdatert om deres sak. Det gjaldt alle som fortsatt hadde en sak i ett eller annet klagesystem. Noen fedre har jeg kommunisert med over en lengre periode. Jeg har lyttet til deres argumentasjon og merket meg deres spørsmål. De har gitt meg uvurderlige innspill. Og de bidro sterkt til at jeg aldri slapp saken. Alle fedrekvote-e-postene ble samlet i én mappe. Dermed mistet jeg dem ikke av syne. Jeg kunne lett plukke dem frem igjen og sammenligne beskjeder de hadde fått. Hadde jeg ikke bedt om å bli oppdatert på saken til en av fedrene jeg aldri skrev om, ville jeg ikke oppdaget Navs feilpraksis om inntektsmelding.

Fedrekvotefellen - kjent for Nav og departementet

Mitt fokus på fedre som mistet permisjonsrettigheter, ble først rettet mot det jeg valgte å kalle fedrekvotefellen.

Ifølge Nav er det tre ting fedre må forholde seg til når de skal søke om foreldrepenger:

- Søknaden må tidligst sendes når barnet er født.
- Nav anbefaler at man søker 4-6 uker før man skal ha foreldrepenger.

- Søknaden må sendes senest dagen før mor har siste dag med foreldrepenger.

I utgangspunktet skal mor og far ta sammenhengende permisjon. Det fremgår av [folketrygdlovens paragraf 14-10](#). I de tilfellene der mor tar en ulønnet permisjon før far starter med sin, må far søke om utsettelse.

Risikoen for å søke for sent er stor. Setter man likhetstegn mellom mors siste dag med permisjon og mors siste dag med foreldrepenger, kan løpet være kjørt. Man må søke før mors siste dag med lønnet permisjon selv om man selv ikke skal ta ut fedrekvoten før om et halvt år.

At dette kunne være lett å gå i surr her, har Nav vært godt kjent med. Flere ganger brukte etaten selv brukt ordet "felle" om dette problemet på egne informasjonssider om

foreldrepenger på Facebook. Derfor kalte jeg dette "fedrekvotefellen".



Det skal nevnes at medmødre kan havne i samme felle. Men de er færre, og jeg har ikke fått noen henvendelser fra medmødre som har mistet rettigheter. Siden jeg ikke har dokumentasjon på at det har skjedd, har jeg skrevet om fedre.

Jeg kom forholdsvis raskt over et skriftlig spørsmål om temaet fra [SVs Nicholas Wilkinson til Kjell Ingolf Ropstad \(21. januar 2020\)](#). Han lurte på hvor mange foreldre som hvert år får helt eller delvis avslag fra Nav på søknader om utsatt uttak av foreldrepenger, fordi de søker for sent. Han hadde vært i kontakt med en nybakt far som hadde fått avslag på grunn av dette.

Statsråden svarte at både fedre og medmødre fikk et brev fra Nav når det gjenstår fire uker av mors

foreldrepengerperiode. Her gis en påminnelse om at far eller medmor må sende inn søknad om foreldrepenger i tide. Ropstad viste også til at det gis god informasjon om frister på Nav.no og at det der også er opprettet en såkalt uttaksplanlegger.

- Samlet sett får dermed foreldrene rikelig med informasjon, var hans konklusjon.

Han opplyste at Nav antok at i 2018 "var det anslagsvis 50-60 søknader om utsettelse av kun fedrekvote som kom for sent." Men han opplyste at dette var et usikkert anslag, fordi Arbeids- og velferdsdirektoratet i sin statistikk ikke skilte mellom avslag grunnet søknader som kommer for sent og avslag på utsettelse som skyldtes andre årsaker.

Statsråden hadde ingen planer om å endre loven

Ropstad ga ingen signaler om behov for endringer i sitt svar til SV-politikeren. Søk i postjournaler etter saker fra fedre som hadde fått avslag på kvoten på grunn av fristbrudd, ga funn som viste at BFD høsten 2019 ikke hadde noen planer om å endre regelverket. Gjennomgangsmelodien var at Nav informerer godt nok om de fristene foreldrene må forholde seg til.

I sin første kommentar til meg uttalte Ropstad at han ville *“se på problemstillingen”* og at han var *“villig til å gjøre endringer”*, men at det måtte gjøres grundige vurderinger.

I et skriftlig svar til en stortingsrepresentant etter min første sak, uttalte han at han ville vurdere problemstillingen *“nærmere før jeg eventuelt vil foreslå lovendringer”*.

Utover våren endret departementet svarene i retning av at *“departementet ser på problemstillingen”*. I et svar gitt til en far som henvendte seg til departementet 12. mai 2020, var statsrådens budskap dette: *“Vi kan ikke si nå hvorvidt det vil være aktuelt å se på endringer.”*

Bygget opp min egen kompetanse

For å kunne ta fedrenes kamp på alvor, måtte jeg sette meg grundig inn i saken, sjekke historikk og drive research samtidig som jeg holdt på med løpende nyhetsdekning av denne og andre saker.

Det at jeg gradvis bygget opp min egen kompetanse, var nødvendig for å kunne avdekke det jeg har gjort. Det har selvsagt vært en fordel at jeg gjennom noen tiår har skrevet mye om foreldrepermisjon, fedrekvoter og Nav. Tett oppfølging av trygdeskandalen bidro til at jeg var ekstra godt rustet til å gjøre en slik jobb. En viktig del av metoden min ble likevel ikke å gi meg når svar fra Nav var selvmotsigende eller uklare.

- Jeg har bedt om innsyn i til sammen 34 saker om fedrekvoten som jeg har funnet i offentlige journaler i Barne- og familiedepartementet, Arbeids- og velferdsdirektoratet og Arbeids- og sosialdepartementet.
- Jeg har lest sammendraget av drøyt 343 dommer om fedrekvoten i Trygderetten. Noen har jeg gått dypere inn i og leste hele kjennelsen.
- Jeg har gransket stortingsdokumenter, rundskriv og juridiske betraktninger som omhandler foreldrepenger og fedrekvoten.
- Ikke minst har jeg sendt en rekke henvendelser til Nav og bedt om intervjuer med ledelsen i både Barne- og familiedepartementet, samt Arbeids- og sosialdepartementet.
- Kommentarfeltene i et par Facebook-grupper om foreldrepermisjon har også vært nyttige å studere, blant annet Nav Foreldrepenger.
- Jeg har lagret henvendelser fra fedre og berørte familier i en egen mappe. Det samme har jeg gjort med svar fra departementet og Nav.

Etterhvert satt jeg med en kompetanse som gjorde at jeg kunne stille langt bedre spørsmål - både om begrunnelse for andre typer avslag og om hvor mange som faktisk mistet hele eller deler av kvoten sin.

Sjekket ut flere spor

Da jeg begynte å jobbe med den første saken, visste jeg ikke om problemet var stivbent regelfortolkning hos Nav eller regelverket i seg selv. Spørsmål fra flere stortingsrepresentanter til statsråden tydet på at heller ikke de visste dette.

Jeg brukte en del tid på å sjekke ut:

- Lovgrunnlaget for å sette en bestemt frist for søknadene
- Lovgrunnlaget for å avslå eller avkorte stønaden når man søkte for sent
- Hvorfor Nav ikke kunne etterbetale penger når søknadene kom for sent
- Om det ble drevet forskjellsbehandling av mor og far: fikk det samme konsekvenser for mødre om de søkte for sent?
- Hvordan ble fedre informert om avslag og klagefrister

Mye av dette førte ikke til egne saker, men var likevel nyttig. Sporet om forskjellsbehandling viste seg å være helt feil.

Gjennomgang av kjennelser i Trygderetten

For å finne ut om mer om fedrenes mulighet til å nå gjennom med sine klager, søkte jeg opp alle kjennelser i Trygderetten som handlet om "fedrekvote". Jeg fikk 343 treff, men oppdaget at sorteringen var noe pussig. Jeg fikk opp samme nummer og sak flere ganger blant de 343.

Jeg vurderte å systematisere dommene i et regneark, men etter en viss gjennomlesning fant jeg ut at det var så lite variasjon i kjennelsene at det hadde liten hensikt. Det ville ført til svært mye arbeid uten at jeg ville få noen særlig gevinst. Svært få fedre som hadde mistet fedrekvoten fikk medhold.

Retten stadfestet Navs avslag i saker der fedre:

- ønsket nytt vedtak fordi de søkte for sent
- ønsket nytt vedtak fordi de av ulike årsaker overså brev om avslag/klagefrist

Jeg la merke til at fedre desperat brukte mange ulike årsaker for å få opp sakene i Trygderetten: For sen postgang til at de rakk å klage innen fristen, var en av dem. Sykdom hos mor eller far etter fødselen, var en annen. Gjennomlesningen ga et inntrykk av en rekke fortvilte fedre som forgjeves forsøkte å få tilbake permisjonsuker de hadde gått glipp av. Gjennomgangen styrket inntrykket av at det ikke nyttet å klage, og at Nav praktiserte lovverket riktig.

Kun noen få fikk medhold. Det var eldre ankesaker i en tid der Nav ga opplysninger om fars søknadsfrist i brev til mor. Først 31. mai 2012 ble fedre informert om søknadsfristene i et eget brev til dem. Etter den tid kan jeg ikke se at noen har fått medhold med bakgrunn i at de ikke var godt nok informert fra Nav om frister. Mange har argumentert med brudd på Navs veiledningsplikt i sine klager, men det har ikke nyttet.

Noen få fikk medhold hvis de selv hadde oppsøkt Nav-kontoret og fått feil råd eller veiledning. I noen slike tilfeller kunne ikke Trygderetten sannsynliggjøre annet enn at dette var tilfelle.

I mine første runder med gjennomlesning av kjennelser fra Trygderetten fant jeg ikke den om inntektsmelding. Den skulle vise seg å bli viktige i det andre funnet jeg gjorde. Det skal sies at jeg da heller ikke lette etter dette, for jeg visste ikke da at avslag ble gitt på grunn av manglende innsendt inntektsmelding. I ettertid vil jeg bemerke at det fortøner seg litt tilfeldig hvilke kjennelser jeg får opp på ulike søkeord i deres arkiv. Her kan det være et forbedringspotensial.

Hvorvidt jeg hadde funnet den om jeg hadde systematisk lagt alle kjennelsene med nummer, klageårsak og konklusjon inn i et regneark, vet jeg ikke.

Hva skjedde forrige gang saken sto på dagsordenen?

Siden det hadde vært en del oppmerksomhet om fedre som mistet kvoten sin i 2011/2012, sjekket jeg også opp debatten fra den gang og hva departementet og Nav hadde foretatt seg på det tidspunktet. Det var nyttig.

En av kjennelsene i Trygderetten ga et hint. I en [kjennelse fra april 2013](#) ble det vist til at departementet arbeidet med en mer fleksibel ordning med uttak av foreldrepenger og at bestemmelsen om at stønadsperioden skulle løpe sammenheng var foreslått fjernet.

Jeg ble også tipset om en relevant [masteroppgave: "Uttak av foreldrepenger. utfordringer og forenklingmuligheter"](#). Der ble det vist til at Stoltenberg-regjeringen i 2012 la frem en proposisjon som bl.a. inneholdt forslag som ville ha fjernet kravet om sammenhengende permisjon og hele fedrekvotefellen. ([Prop. 184 L \(2012–2013\)](#)) Denne proposisjonen ble trukket av Solberg-regjeringen da den kom til makten. Begrunnelsen var bl.a. at de var uenige i et forslag. Innbakt i forslaget lå et forslag om å beregne fars foreldrepenger fra et nytt tidspunkt.

Da jeg i februar 2020 gjorde tidligere barne- og familieminister Solveig Horne oppmerksom på konsekvensene av at hele lovforslaget ble lagt i skuffen, ga hun uttrykk for at hun nå angret. For meg ble det tydelig at:

- dagens stortingsrepresentanter fra Ap, SV og Sp måtte ha glemt dette lovforslaget som deres tidligere regjeringen hadde lagt frem. De kunne ha brukt det til å lage mye mer politisk bråk enn de gjorde.
- dette lovforslaget måtte hentes opp igjen, hvis man skulle bli kvitt fedrekvotefellen.

Nytt avslag med ny begrunnelse var første skritt i stor avsløring

I mai dukket det opp en ny variant av avslag i min innboks. Harald Wivestad hadde unngått fedrekvote-fellen. Han hadde søkt innen alle oppsatte frister, men likevel fått avslag.

“Jeg har fått avslag på foreldrepenger fordi min arbeidsgiver Sørlandet sykehus sendte inn inntektsmelding for sent,” fortalte han i en e-post.

På telefon fortalte legen at han hadde hatt en del pasienter som hadde kjempet mot Nav, men at han aldri hadde trodd det var så tungt før han opplevde det selv.



“Å snakke med Nav var som å snakke til en vegg”, sa han.

Jeg fortalte ham med en gang at jeg i noen av mine e-poster til Nav og departementet hadde stilt spørsmål om inntektsmeldingen - og at jeg mente jeg satt på svar fra Nav som tilsa at vedtaket han hadde fått, var i strid med det jeg hadde fått opplyst.

Da jeg tok opp hans sak med Nav, viste jeg til det: *“Mitt spørsmål er hvorfor Nav avslår en slik søknad på grunn av for sent innsendt inntektsmelding, når Nav i en e-post til meg tidligere har uttalt følgende: “Dersom det ikke sendes opplysninger om inntekt, kan vi avslå søknaden om foreldrepenger på grunn av manglende dokumentasjon. Muligheten til å avslå går frem av loven, ref. paragraf 21-7. Vi gjenopptar og innvilger foreldrepenger så fort vi mottar opplysninger om inntekt, også der vi mottar opplysningene etter fristen.”*

Fire dager senere kom det svar fra Nav. De innrømmet å ha gjort en feilvurdering. Nav lovet å ta saken opp til ny vurdering og avgjøre den snarest mulig.

Nav ga i svaret ingen signaler om at det var noen systemfeil knyttet til inntektsmelding.

Jeg sendte en ny e-post til Nav. Der påpekte jeg at Nav for annen gang hadde omgjort vedtak etter at jeg hadde sendt over saker. Jeg spurte hva de ville gjøre for å hindre at flere fikk avslag på sviktende grunnlag. Svaret var dette:

“Vi beklager at far har fått avslag, ikke bare på søknaden, men også på klagen. Dette skal ikke skje når han faktisk har rett på en ytelse. Nav behandler en stor mengde foreldrepenge saker hvert år etter et komplisert regelverk. Dessverre er det slik at det av og til kan bli gjort feil i saksbehandlingen. For å forhindre at samme type feil skjer igjen har vi tatt opp problemstillingen med alle enhetene som saksbehandler foreldrepenger, og arbeider nå for å øke oppmerksomheten om korrekt forståelse av regelverket.”

Jeg forsto ikke ut fra dette at det kunne være en innrømmelse av en systemfeil. Det opplyste ikke Nav hverken til meg eller de berørte departementene, Barne- og familiedepartementet og Arbeids- og sosialdepartementet, før to måneder senere.

Saken til Harald Wivestad fikk en annen far til å ta kontakt. Han hadde opplevd det samme. Nå hadde han levert anke til Trygderetten. Jeg ville ikke lage en likelydende sak, men ba ham holde meg orientert om klagen. Det skulle vise seg å bli svært viktig.

Midt i sommerferien tikket det inn en ny e-post for denne barnefaren. Han fortalte fornøyd at saken aldri kom så langt som til Trygderetten. Årsaken var at Nav klageinstans forsto at hans sak *“var lik på ein som hadde vore gjennom Trygderetten, der Trygderetten hadde konkludert at NAV sin handtering av innhenting av inntektsmelding ikkje var ihht. regelverket. NAV skal sjølve prøve å kontakte søkjar sin arbeidsgjevar dersom inntektsmelding ikkje vert levert innan fristen. Dette hadde dei ikkje gjort. Alle vedtak (avslag) vart difor sletta og saken behandla på nytt. Eg får etterbetalt 21dg + 53dg permisjon, mao alle permisjonsdagar som eg hadde mista.”*

Jeg spurte om detaljer knyttet til saken i Trygderetten og fikk saksnummeret. [Den var datert 9. april 2019. Kjennelsen var klar: Nav hadde selv et ansvar for å skaffe til veie opplysninger om inntekter og kunne ikke avslå en søknad selv om arbeidsgiveren somlet og frister ble brutt. Det ble også vist til noen andre kjennelser som omhandlet samme tema.](#)

- **28. juli** sendte jeg første e-post til Nav der jeg viste til dommen. Jeg spurte også hvor mange fedre som var rammet av Navs feil både før og etter denne dommen. Før jeg fikk svar, ble jeg oppringt av Marius Lie Bratland, et nytt offer for denne feilen. Han var fratatt hele kvoten.
- **14. august** sendte jeg nye spørsmål til Nav om Marius Lie Bratlands konkrete sak.
- **18. august** informerte Arbeids- og velferdsdirektoratet de berørte departementene om at de hadde praktisert lovverket feil og oversett kjennelser i Trygderetten. Dette skjedde i møte mellom Nav og Arbeids- og sosialdepartementet og Barne- og familiedepartementet (se vedlegg).
- **19. august** Nav svarte meg på e-post: innrømte systemfeil og beklaget. Marius Lie Bratland hadde da fått vite at han fikk etterbetalt ca.130.000 kroner.
- **20. August:** Nytt møte mellom Nav og departementene. Jeg fikk intervju med Nav og publiserte deretter sak.
- **21. august:** Nav sendte ut pressemelding og ba rammede fedre om å melde seg til Nav.

Svaret var overveldende. Nav innrømmet å ha praktisert regelverket galt tilbake til 2015. Inntektsopplysninger fra arbeidsgiver er ikke omfattet av søkerens opplysningsplikt overfor Nav. Det ble sagt at feilen var blitt oppdaget i juni. Alle fedre og medmødre som kunne være rammet av feilen, ville få saken sin vurdert på nytt. Nav anslo at noen hundre kunne være rammet.

Trodde ikke på statistikken

Det kan stilles spørsmål om berettigelsen av å skrive mange saker om et problem som angår få. Da jeg begynte å skrive om fedre som mistet foreldrepenger, kunne jeg ikke påvise at dette var noe som angikk mange. Og jeg trodde det bare skyldtes fedrekvotefellen.

Jeg var heller ikke klar over at man faktisk kunne havne i fedrekvotefellen etter først å ha fått innvilget fedrekvoten og tatt deler av den. Det fikk jeg først vite via en kollega - og senere da jeg ble kontaktet om Rolf Aleksander Egeland Brettingens sak. Han mistet 26 betalte permisjonsdager fordi han ønsket å foreta noen endringer. Han søkte om det og fikk det innvilget. Men i brevet han da fikk, ble det gitt en beskjed han ikke forsto: Nav nullet ut alle opplysninger han tidligere hadde gitt om når han ville ta resten av permisjonen. Han måtte søke om resten på nytt. Det forsto han ikke, og det gjorde han ikke. Dermed forsvant resten.

Nav hadde ikke kunne svare meg eller andre om hvor mange som ble rammet av fedrekvotefellen.

“Vi har (...) dessverre har vi ikke mulighet til å sortere statistikken på om årsaken til avslaget er fordi denne er kommet for sent.”

Dette opplyste Nav i en e-post til meg 14. februar. Litt senere oppdaget jeg at Nav hadde anslått at det kunne dreie seg om 40-50 personer i året, slik Ropstad hadde informert Stortinget om.

Jeg satt ikke da på noe informasjon som ga grunnlag for å betvile tallene. Men i ukene etter publisering av noen saker, fikk jeg såpass mange henvendelser at jeg begynte å lure på om anslaget kunne være i riktig størrelsesorden.

Antagelsen ble styrket etter flere innsynsforespørsler. Siden jeg hadde en egen mappe med henvendelser fra fedre (satt etterhvert med navn på 35-40 fedre/rammede familier) hadde jeg oversikt over ganske mange konkrete navn. Etter å ha fått innsyn i mange henvendelser fra fedre som hadde henvendt seg til enten Barne- og familiedepartementet, Arbeids- og sosialdepartementet eller Arbeids- og velferdsdirektoratet, dukket det opp nye navn. Det samme gjorde det i en Facebookgruppe for fedre.

Etter en stund var min hypotese at langt flere enn 40-50 i året måtte være rammet.

I første omgang trodde jeg at avslag kun ble gitt fedre som søkte for sent. I slutten av juli begynte jeg å forstå at det også kunne være mange som hadde fått avslag utelukkende på grunn av manglende inntektsmelding.

- **28. juli** sendte jeg spørsmål til Nav om hvor mange som kunne ha mistet hele eller deler av fedrekvoten fordi inntektsmeldingen hadde kommet for sent. Det uoversiktlige excel-arket jeg fikk, ga en pekepinn om at de kunne gi svar på det de tidligere sa var umulig: hvor mange som havnet i fedrekvotefellen..
- **11. august** utvidet jeg derfor spørsmålet til også å dreie seg om hvor mange som mistet fedrekvoten av andre årsaker, inkludert for sent innsendt søknad.

Det skulle vise seg å være svært vanskelig å få ut korrekte tall. Jeg fikk raskt en forståelse av at Nav trengte tid på å kartlegge hvor mange som hadde fått avslag på grunn av manglende inntektsmelding. De lå i en sekkepost som omhandlet manglende dokumentasjon. Her skal Nav telle tilbake til 2015 - og når denne rapporten skrives foreligger ennå ikke det endelige tallet.

Samtidig fortsatte jeg å bore i avslag på grunn av fedrekvotefellen. Før 2019 klarte ikke Nav å skille ulike avslag fra hverandre. Men med nytt saksbehandlingssystem etter tid, så jeg at det var mulig å komme med mer enn bare anslag etter 1.januar 2019. Men tallgrunnlaget jeg fikk, ga ingen mulighet for meg til selv å sortere statistikken. Jeg var derfor avhengig av at Nav selv gikk dypere inn i tallene. Det pågikk en e-postutveksling mellom meg og Nav i nesten to måneder før jeg fikk tall jeg kunne stole på.

I løpet av denne perioden fikk jeg motstridende svar fra Nav. Jeg holdt på å publisere en sak i slutten av august. Jeg hadde informert Ropstad om at antallet var flere enn han hadde opplyst til Stortinget og fått kommentar fra to politikere på Stortinget. Men noe skurret fortsatt med det tallmaterialet som da forelå fra Nav. Det ble opplyst at tilsammen 299 hadde havnet i fedrekvotefellen fra 1. januar 2019 til 26. august 2020.

Etter en nye henvendelser til Nav fikk jeg til slutt et svar det var mulig å publisere. Det kom 24. september etter en manuell optelling i Nav og gjaldt til og med august 2020.

- **2019:** 453 har tapt hele eller deler av kvoten på grunn av for sen søknad.
- **2020:** 485 har tapt hele eller deler av kvoten på grunn av for sen søknad.

På grunn av nytt saksbehandlingssystem fra 2019 fikk jeg også beskjed om at tallet for 2019 ikke fanget opp alle.

Min hypotese om at antall fedre som ble rammet av fedrekvotefellen var langt høyere enn Nav og Ropstad hadde antydnet, var korrekt. Jeg hadde også avdekket at ingen satt med oversikt over hvor mange som var rammet, ikke en gang Nav. Før min forespørsel hadde ikke Nav sortert avslag godt nok etter årsak til å få kartlagt dette.

Paralleller til trygdeskandalen

Min avsløring av at Nav har praktisert regelverket feil og oversett kjennelser i Trygderetten, har ført til at det er trukket paralleller mellom denne saken og trygdeskandalen.

Arbeids- og sosialminister Torbjørn Røe Isaksen (nå i pappaperm) er en av dem som har funnet mange likhetspunkter.

– Selv om trygdeskandalen har et helt annet omfang enn foreldrepengesaken, er det gjenkjennelige punkter som viser at systemene og rutinene ikke er gode nok, uttalte han til Aftenposten høsten 2020.

Han ramset opp følgende kjennetegn ved de to sakene:

- Nav fanget ikke opp dommer fra Trygderetten tidlig nok.
- Kvalitetssikringen av intern praksis og rutiner har vært for dårlig.
- Problematiske saker løftes ikke raskt nok opp til departementet.

Saken om legen på Sørlandet som via en feil mistet fedrekvoten, ble tatt opp med Nav i juni. I august ble Nav konfrontert med saken til Marius Lie Bratland. Nav brukte ca. en uke på å svare meg. Mens Nav jobbet med svar til meg, kontaktet Arbeids- og velferdsdirektoratet Barne- og familiedepartementet og Arbeids- og sosialdepartementet. Budskapet var at Nav hadde funnet ut at de hadde gjort en feil - og at den var oppdaget i juni - og at de ville gå gjennom en rekke saker.

I trygdeskandalen ble pressen kritisert for ikke å ha fanget opp saken. Jeg vet ikke om noen av Nav-ofrene kontaktet journalister og fortalte om sine Nav-avslag og anmeldelser før saken sprakk. Men for meg har det vært tankevekkende at jeg ikke er blitt kontaktet av fedre om f.eks. fedrekvotefellen alle de gangene jeg har skrevet om den politiske kampen om en fedrekvote på ti eller 15 uker. Og den første henvendelsen kom i kjølvannet av trygdeskandalen. Kanskje har mange fedre også tenkt at de mistet fedrekvoten eller deler av den på grunn av pinlige feil de selv gjorde. De overså detaljer som gjorde at de søkte for sent. Kanskje måtte det en trygdeskadale til for at de turde å fortelle om egne feil, ikke minst at de hadde oversett vedtak formidlet digitalt - og derfor heller ikke fikk klaget i tide.

Utfordringer underveis

En utfordring ved så å si alle disse sakene, er at det har vært tidkrevende. Det skyldes i stor grad at all informasjonsutveksling mellom meg og Nav har skjedd i form av spørsmål og svar på e-post. Det er lite tilfredstillende. Svært mange ganger har jeg hatt behov for oppfølgingsspørsmål.

Jeg skulle ønske jeg i langt større grad kunne fått bakgrunnssamtaler med fagpersoner i Arbeids- og velferdsdirektoratet. Det har jeg kun fått i et par tilfeller. Da ville jeg mye raskere ha fått avklart ting. Nå har nesten alt av faktainnhenting fra Nav gått via e-post i flere runder med kommunikasjonsavdelingen.

På grunn av koronapandemien har jeg vært litt tilbakeholden med å purre på informasjonsmedarbeiderne. Jeg har jo visst at de har hatt svært mye annet å jobbe med. Hver gang jeg har laget saker med konkrete fedre, har jeg måttet be dem om å fritta Nav for taushetsplikt. Deretter har Nav hatt behov for tid til å sette seg inn i deres sak. Slike runder forsinkes også prosessen.

Lite fagmiljø på koronakontoret

Det skal også sies at mine avsløringer om fedrekvoten har skjedd fra hjemmekontoret. Her er det et lite faglig miljø, og ingen å drøfte sakene med. Det har derfor vært litt mer krevende å få fortalt nyhetsleder og andre i avisen om hva jeg har holdt på med.

Jeg har ingen juristutdannelse, og mye av det jeg har lest, har vært komplisert. Sakene har omhandlet flere paragrafer i folketrygdloven, samt forvaltningslovens krav til at forvaltningsorganer skal påse at saker er så godt opplyst som mulig, før vedtak treffes.

Jeg har også hatt mye mindre kontakt med stortingsrepresentanter enn jeg er vant til. Dersom jeg hadde jobbet i Akersgata, ville jeg tatt med utdrag fra flere e-poster til stortingsrepresentanter og vist dem fedrenes fortvilelse. Jeg tror nok sakene mine ville fått større politisk oppmerksomhet da.

Avslag på innsyn

Jeg fikk ett avslag på mine innsynsforespørsler som jeg vurderte å klage på. Det dreide seg om rettssak knyttet til foreldrepenger. Jeg forberedte meg på å klage, men lyktes med en "snarvei". Jeg rettet et konkret spørsmål til Nav om de kjente til saker der fedre hadde gått rettens vei om temaer jeg jobbet med. Det hadde ikke skjedd. Dermed skjønnte jeg at saken omhandlet noe annet enn det jeg jobbet med og valgte ikke å forfølge avslaget på innsyn.

Etiske utfordringer

Jeg har fått innsyn i en rekke klagesaker og søknader til Nav. Det betyr at jeg har fått en rekke personnummer - og det krever en viss varsomhet i omgang med dokumentene. Jeg har også fått innsyn i mye fortvilelse og personlige opplysninger som fedre har blottstilt overfor Nav. Selv om det kunne vært fristende å gjengi mer av dette i sakene, har jeg unnlatt å gjøre det. Fedre har i harnisk skrevet ting i en chat med Nav uten tanke på at de senere skulle oversende innholdet til en journalist i Aftenposten. Det har jeg tatt hensyn til.

Jeg har også unnlatt å nevne summer fedre har tapt når de selv har bedt om å slippe å oppgi inntekten sin til offentligheten. De største tapene er derfor ikke tallfestet på trykk - selv om det hadde vært fristende.

Sakene har fått store og konkrete konsekvenser som angår mange.

I forbindelse med flere av sakene hadde jeg ventet større mediegjennomslag enn hver sak fikk. Koronapandemien har imidlertid overskygget mye annet dette året og bidratt til at andre "store" saker fortoner seg som små.

Likevel har sakene både bidratt til økt oppmerksomhet omkring fedres problemer med å få sin rettmessige rett til fedrekvoten, i både andre medier og blant politikere. Svært mange

aviser har gjengitt NTBs saker om flere av mine funn, bl.a. VG, Dagbladet, Dagsavisen, Fri fagbevegelse og Abc nyheter. Flere aviser i tillegg til Aftenposten har på lederplass krevd endringer i regelverket som følge av mine artikler.

["Rydd opp Ropstad"](#), var f.eks. tittelen på en leder i Dagbladet 1. september.

Politiske reaksjoner

Sakene har fått mange politikere til å reagere og til å øve et press på regjeringen for å endre regelverket.

- **Skriftlig spørsmål fra stortingsrepresentant [Lise Christoffersen \(Ap\) til barne- og familieministeren:](#)** Med hvilken hjemmel avkorter Nav foreldrepengene dersom far søker etter at mor er ferdig med sin permisjon, men fortsatt er hjemme med barnet i ferie eller ulønnet permisjon, og hva vil statsråden gjøre på hvilket tidspunkt, for å rette opp denne systemfeilen?
- **Skriftlig spørsmål fra stortingsrepresentant [Guri Melby\(V\) til barne og familieministeren:](#)** Hvilke grep vil statsråden ta for å forenkle byråkratiet knyttet til søknad om foreldrepenger, og spesielt til det rigide regelverket rundt tidsfrist for fars søknad?
- **Skriftlig spørsmål fra [Freddy André Øvstegård \(SV\) til arbeids- og sosialministeren.](#)** Besvart av barne- og familieminister Kjell Ingolf Ropstad: På feil grunnlag har fedre mistet uerstattelig tid med sine barn og store summer i foreldrepenger. Hva gjør statsråden for å finne alle som er berørt, vil de som er rammet få etterbetalt foreldrepengene de har krav på, pluss kompensasjon for ekstra utgifter, og kan statsråden forsikre om at Nav nå er satt i stand til å fange opp og følge opp kjennelser mot egen praksis i Trygderetten etter stadig nye skandaler?
- **Skriftlig spørsmål fra stortingsrepresentant [Silje Hjemdal \(FrP\) til barne- og familieministeren:](#)** Hva vil statsråden gjøre for å hindre at foreldre mister fedrekvoten på grunn av forhold som skyldes dårlig kommunikasjon mellom NAV og arbeidsgiver?
- **Lokale vedtak i flere partier for å fjerne "fedrekvotefellen",** her [Nordre Follo Ap](#) og [Oslo Venstre.](#)

Endret politikk og varslet etterbetaling til fedre

Som nevnt innledningsvis, har sakene ført til konkrete endringer. Hvor store, er ikke endelig avklart når denne rapporten skrives.

Ca. 800 fedre kan få etterbetalt penger: Nav gikk i august ut på Facebook og i en pressemelding og ba fedre som kunne være rammet av deres feilpraktisering av regelverket om å melde seg - altså i saker der de var fratatt kvoten på grunn av for sent innsendt inntektsmelding. Nav satte samtidig igang en intern gransking.

Nav har så langt ikke konkludert om hvor mange fedre som kan få tilbakebetalt penger på grunn av feilpraktiseringen. Men i midten av desember hadde Nav identifisert 781 saker som kan være berørt av problemstillingen. Nav presiserte da at tallet ikke er endelig. Hvor store summer det dreier seg om, varierer. Sakene går tilbake til 2015. Aftenposten har intervjuet

fedre som har røpet at de har tapt henholdsvis 111.800 og 130.000 kroner.

 **NAV Foreldrepenger** · 21. aug. 2020 · 

Har du lest saken i Aftenposten om at vi har gitt avslag på fedrekvote på feil grunnlag?
... Se mer

Har du fått avslag på foreldrepenger fordi vi ikke har fått inntektsmelding?



48 · 37 kommentarer · 22 delinger

Liker · Kommenter · Del

Brev fra Arbeids- og sosialdepartementet til Arbeids- og velferdsdirektoratet (se vedlegg) viser at det også kan bli snakk om erstatningssaker.

Nav har gått gjennom behandlingen av andre ytelser: Navs feilpraktisering på dette området har også fått Nav til å gjennomgå andre ytelser for å se om folk har fått avslag på andre ytelser på grunn av manglende opplysninger om inntekt fra arbeidsgiver. Selv om jeg har fått konkrete tips om at dette har ført til avslag på første søknad om f.eks. arbeidsavklaringspenger, har jeg ikke klart å fastslå at det er korrekt. Nav og Arbeids- og sosialdepartementet har uttalt at de ikke tror andre enn fedrekvote-saker er rammet.

Ropstad endrer loven. Barne- og familiedepartementet varslet i september at de ville endre folketrygdloven og fjerne kravet om sammenhengende foreldrepermisjon. Uten et slikt krav trenger man ikke søke om utsettelse - og problemet med å søke for sent vil forsvinne. Det vil hindre at fremtidige fedre havner i den fellen hundrevis - av nybakte fedre har gjort hvert år i mange år.

Lovforslaget som ble lagt i skuffen da Høyre og Frp inntok regjeringskontorene, er hentet frem igjen. Selve lovforslaget om [fri utsettelse av foreldrepenger ble sendt på høring 10. november](#). Arbeids- og velferdsdirektoratet skriver følgende i sitt høringssvar:

“Arbeids- og velferdsdirektoratet er positive til reglene som foreslås. Vår erfaring er at deler av regelverket for foreldrepenger er ressurskrevende å administrere og tidvis en utfordrende veiledningsoppgave for NAV.

I dagens regelverk er det foreldre som mister rett til foreldrepenger, for eksempel der fedre søker om utsettelse senere enn mors siste stønadsdag. Det å oppheve reglene om sammenhengende uttak og gi fri rett til utsettelse vil føre til at disse foreldrene ikke lenger behøver å oppleve rettighetstap. Forslaget vil være forenkling og vil gi større muligheter for effektive og automatiserte prosesser i saksbehandlingen på foreldrepengeområdet. Forslaget

vil gi foreldre større forutberegnelighet og gjøre det enklere for NAV å administrere og veilede etter reglene om foreldrepenger i folketrygdloven kapittel 14.”

Alt tyder på at departementet raskt vil oversende et forslag om lovendring til Stortinget, og at det vil få stor tilslutning. Loven kan bli endret fra 1. juli 2021.

Nav har opplyst Aftenposten at de i løpet av første halvår i år valgte å være enda mer konkret til fedrene når de får en påminnelse om å søke om å ta ut kvoten. De får nå en konkret dato å forholde seg til og ikke bare generelle frister om å søke før mors siste dag med foreldrepenger. Det kan trolig redde noen fedre å havne i fellen inntil lovendringen er banket gjennom og fedrekvotefellen er fjernet.

Solveig Ruud, Asker 8.januar 2020.

Her sakene:

- 16. februar:** [Faren til Mikkel gikk i "fedrekvote-fellen." Mister 35.000 kroner. regelverket.](#)
- 17. februar:** [Ap-politiker om fedrekvote-felle: Hvorfor må det være så forbasket vanskelig?](#)
- 21. februar:** [Solberg-regjeringen stoppet lovforslag som kunne fjernet fedrekvote-felle.](#)
- 23. februar:** [Han mistet hele pappapermen på grunn av feil og misforståelser. Nå snur Nav.](#)
- 4. mars:** [Ber Ropstad raskt fjerne "dusteregler" for å bli kvitt "fedrekvote-fellen"](#)
- 10. mars:** [Ropstad sjekker ut muligheten for å etterbetale penger til fedre som går i "fedrekvote-fellen".](#)
- 16. juni:** [Nav beklager og snur: Fikk avslag på pappaperm fordi arbeidsgiveren sendte inn opplysninger for sent.](#)
- 20. august:** [Aftenposten avslører: Et ukjent antall fedre har mistet fedrekvoten på feil grunnlag](#)
- 21. august:** [Nav ber flere som har fått avslag på feil grunnlag, melde seg. Har selv identifisert "noen hundre".](#)
- 21. august:** [Fedrekvotefeil: - Ropstad bør umiddelbart sette seg ned med saken, sier Ap](#)
- 31. august:** [Olais foreldre mistolket brev fra Nav. Far tapte 26 dager med betalt pappapermisjon](#)
- 1. september:** [Ropstad vil fjerne årsaken til at mange fedre mister kvoten sin. Fremmer forslag om lovendring.](#)
- 5. september:** [Torbjørn Røe Isaksen ser flere likheter mellom trygdeskandalen og Navs fedrekvotefeil.](#)
- 25. september:** [Ropstad trodde 40-50 havnet i fedrekvotefellen i året. Men tallet viste seg å være langt høyere.](#)
- 10. november:** [Fra sommeren kan man ta ut foreldrepenger når man vil, før barnet fyller tre](#)
- 20. desember:** [Han ble fratatt fedrekvoten ved en feil. Nav har så langt funnet nesten 800 som kan være i samme situasjon.](#)

Vedlegg

Dette brevet viser hvor alvorlig Arbeids- og sosialdepartementet mener feilen var.



Arbeids- og velferdsdirektoratet
Postboks 5 St. Olavs plass
0130 OSLO

Deres ref

Vår ref
20/3176-5

Dato
24. august 2020

Foreldrepenger - oppfølging

Vi viser til møter 18. og 20. august 2020 mellom Arbeids- og velferdsdirektoratet, Barne- og familiedepartementet og Arbeids- og sosialdepartementet vedrørende saken om foreldrepenger og feil praktisering knyttet til søknad om fedrekvote, samt møte mellom statsråden og direktoratet 21. august om samme sak.

Arbeids- og velferdsetaten har i noen tilfeller gitt feilaktig avslag på søknader om fedrekvoter, der etaten har manglet nødvendige inntektsopplysninger fra arbeidsgiver. Disse sakene gjelder i hovedsak dem som har søkt om utsettelse av fedrekvoten.

Vi ber direktoratet redegjøre for følgende:

- Sakens problemstillinger og faktagrunnlag, herunder omfang (antall og beløp)
- Etatens praksis
- Feilpraktiseringen er relatert til foreldrepenger. Vi ber om en vurdering av om dette også gjelder andre ytelser.
- Direktoratets plan for den videre oppfølgingen
- Det kan søkes om erstatning for dokumenterte økonomiske tap som følge av Navs feilpraktisering, jf. skadeserstatningsloven. Vi ber om direktoratets vurdering av hvorvidt og eventuelt hvordan erstatningsordningen vil kunne omfatte disse sakene.

Departementene legger til grunn at direktoratet har sørget for at endringen i praksis vil bli kommunisert ut til etaten slik at behandlingen av slike saker blir lik.

Til slutt finner vi grunn til å minne om etatens ansvar for å følge med på kjennelser fra Trygderetten og orientere rett departement om trygderettskjennelser som tilsier at det er

Postadresse
Postboks 8019 Dep
0030 Oslo
postmottak@asd.dep.no

Kontoradresse
Akersgata 64
www.asd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
983 887 457

Avdeling
Budsjett- og
styringsavdelingen

Saksbehandler
Ola Nyland
22 24 85 17

behov for å endre praksis eller som har store implikasjoner. Vi ber derfor om at etaten også orienterer om sine retningslinjer for oppfølging av kjennelser i Trygderetten.

Vi ber om at direktoratets redegjørelse og vurdering oversendes departementene så snart som mulig, og senest innen utgangen av fredag 28. august.

Med hilsen

Tom Gulliksen (e.f.)
ekspedisjonssjef

Camilla Landsverk
avdelingsdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi: Barne- og familiedepartementet