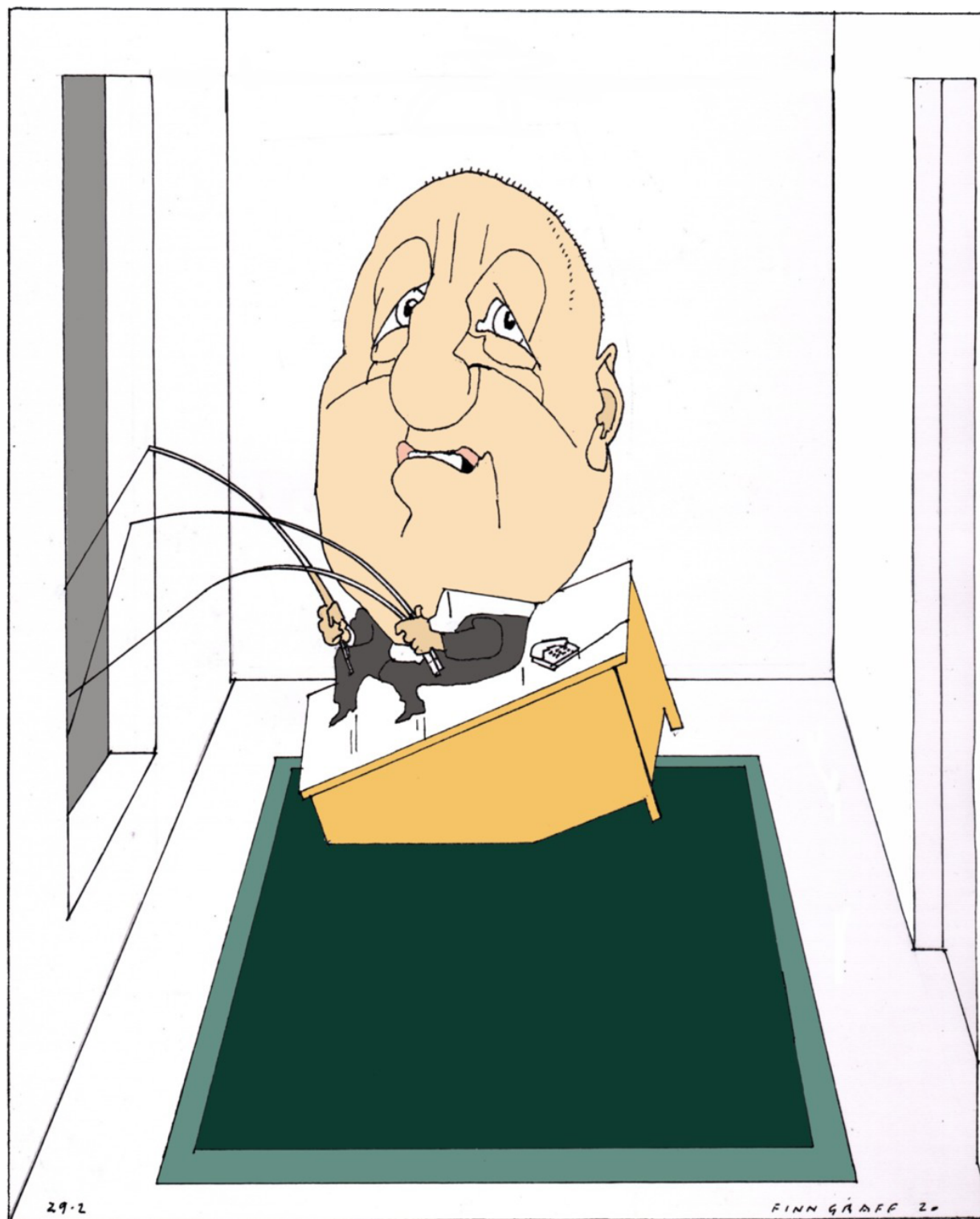


STATSRÅDENS DOBLE LØNN OG ULOVLIGE ETTERLØNN



Metoderapport - SKUP 2020

Arnhild Aass Kristiansen og Steinar Solås Suvatne

Dagbladet

INNHold

1. Kort karriere: Hva saken dreier seg om.....	2
2. Innledning: Slik begynte saken.....	2
3. Problemstillingen endret seg.....	2
4. Metode og hva vi fant.....	3
4.1: Tidkrevende innsyn	3
4.2: Ulike plattformer	4
4.3: Kommunestyret innvilget etterlønn	4
4.4: Stusset over sakspapirer.....	5
4.5: Dobbel lønn	6
5. Konsekvenser.....	7
5.1: Politiske konsekvenser	8
6. Spesielle opplevelser	9
7. Saksliste	10

Forsidebilde: Finn Graff

Disse leverer rapporten:

Arnhold Aass Kristiansen og Steinar Solås Suvatne

Disse har bidratt: Hele politisk samt en rekke reportere på nyhetsavdelingen har bidratt med reaksjoner og oppfølginger, spesiell takk til Jørgen Gilbrant og Mats Rønning.

Oslo, 11. januar 2021

Kontaktadresse: Boks 1184 Sentrum, 0107 Oslo, Dagbladet,
aak@dagbladet.no, tlf 971 51063, ssu@dagbladet.no, tlf 480 20 552.

1. Kort karriere: Hva saken dreier seg om

Fiskeri- og sjømatminister Geir Inge Sivertsen (H) fikk en kort karriere som statsråd. Da han formelt gikk av den 2. mars 2020 hadde han sittet i bare 39 dager.

- Jeg har i dag bedt statsminister Erna Solberg om å få gå av som fiskeri- og sjømatminister, skrev Geir Inge Sivertsen i en pressemelding da han gjorde det klart at han trakk seg, og fortsatte:

- Sakene om styreverv og etterlønn har tatt alt fokus bort fra den jobben jeg som fiskeri- og sjømatminister ønsker å gjøre for å utvikle Norges viktigste næring. Næringen fortjener en minister som kan ha fullt fokus på de oppgaver som må gjøres for å få dette til.

I dagene før han trakk seg hadde Dagbladet avslørt at han hadde søkt om og fått utbetalt 120 000 kroner i etterlønn fra Senja kommune, samtidig som han var i full jobb, med full lønn som statssekretær. Vi hadde vist at dette var i strid med loven. Vi hadde avdekket at han ga uriktig informasjon til kommunen da han søkte om etterlønn. Vi hadde også avdekket at han i åtte uker mottok full lønn både som ordfører og som statssekretær.

2. Innledning: Slik begynte saken

Geir Inge Sivertsen kom inn som statsråd i Solberg-regjeringen den 24. januar i fjor. Det skjedde etter at Fremskrittspartiet hadde brutt regjeringssamarbeidet med brask og bram.

Den nye fiskeriministeren, som da kom fra stillingen som statssekretær for næringsminister Torbjørn Røe Isaksen, fikk derfor ikke så mye oppmerksomhet umiddelbart etter at han tiltrådte. Etter en ukes tid fikk Dagbladet imidlertid et tips om at vi burde se litt nærmere på ham. Før Sivertsen ble statssekretær 4. november 2019, hadde han vært ordfører i Lenvik kommune i Troms.

Som Lenvik-ordfører hadde han nådd spaltene i riksmidia da han oppfordret kommunestyret i Lenvik å [bryte offentlighetsloven](#). Det var også blitt [stilt spørsmål ved hans habilitet](#) i forbindelse med oppføringen av en skole noen år tilbake – noe Kommunal Rapport hadde dekket.

Da vi begynte å gjøre litt undersøkelser rundt Sivertsen, var det først og fremst for å se hva slags politiker Erna Solberg hadde hentet inn i regjeringen sin. Tanken var å undersøke om det var noen av de gamle sakene rundt ham som det var verdt å hente fram igjen, nå som Sivertsen hadde fått større oppgaver. Vi tenkte også at det kunne være interessant å høre hva som gjorde at statsministeren valgte å hente inn akkurat Geir Inge Sivertsen, til tross for at han hadde fått negativ oppmerksomhet for disse tidligere sakene.

3. Problemstillingen endret seg

Forundersøkelsene besto i å lese i nyhetsarkiver og å snakke med personer med kjennskap til statsrådets virke i Troms.

Under forundersøkelsene kom det fram at Sivertsen hadde mange ulike roller.

Lenvik kommune i Troms var vedtatt slått sammen med Berg, Torsken og Tranøy til nye Senja kommune fra 1. januar 2020. Men alt fra 30. oktober 2019 var Sivertsen valgt til varaordfører i Senja. Selv om Senja på dette tidspunktet ikke eksisterte formelt, møtte han som varaordfører i minst ett møte vinteren 2019. Samtidig fortsatte han som ordfører i Lenvik. Avtalen var at alle de fire ordførerne skulle sitte i sine ordførerverv fram til sammenslåingen var gjennomført.

Vi fikk også høre at Geir Inge Sivertsen hadde fått etterlønn som ordfører i Lenvik. Det høstes rart ut, siden etterlønn gjerne skal dekke opp for ledighet. Han hadde jo gått rett inn i

regjeringsapparatet som statssekretær og siden som statsråd. Vi fant ikke noe om dette i lokalmedia, men forsto at det var noe vi måtte undersøke.

Problemstillingen ble altså: Har Geir Inge Sivertsen fått økonomiske ytelser for sine verv/stillinger i strid med regelverket, eller i strid med det en kan forvente av et medlem av regjeringsskollegiet?

4. Metode og hva vi fant

Politikere og folkevalgte på ulike nivåer regnes ikke som ansatte i ordinær forstand. Med begrunnelse i at de heller ikke har et ordinært stillingsvern, kan de i mange posisjoner søke om etterlønn ved avgang. For politikere i kommunene og fylkene, er dette regulert i kommuneloven. Kommunestyrene og fylkestingene skal selv utarbeide forskrifter som regulerer etterlønnen, men innen rammene loven setter opp. Blant annet skal etterlønnen avkortes mot annen inntekt.

I kommunelovens § 8-6 står det:

«Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra.»

Det ville altså være i strid med loven om Geir Inge Sivertsen hadde fått etterlønn som ordfører samtidig som han var statssekretær, hvis etterlønnen ikke var avkortet.

Dette var noe vi undersøkte og kom fram til under arbeidet. Men også om det ikke hadde vært ulovlig, var det en sak, slik vurderte det. Politikere som har mye makt til å bestemme over andre, vil måtte tåle kritisk søkelys hvis de har skaffet seg økonomiske goder som kan framstå som urimelige.

Først måtte vi avklare om Geir Inge Sivertsen faktisk hadde fått utbetalt etterlønn. Hvorfor hadde han i så fall fått dette, når han vitterlig var blitt statssekretær før han gikk av som ordfører?

Kunne det være at han ikke hadde tiltrådt som statssekretær for fullt, selv om han var utpekt som det? Eller var han nå i praksis bare ordfører for Lenvik kommune i navnet? Er det i det hele tatt mulig å skjytte to viktige heltidsverv, ett som statssekretær med Oslo som arbeidssted og ett som ordfører i Troms, på en tilfredsstillende måte? Hadde han vært lønnet av det offentlige som ordfører, varaordfører og som statssekretær samtidig?

4.1: Tidkrevende innsyn

Vi sendte 12.2.2020 en innsynsbegjæring til nyetablerte Senja kommune, med spørsmål om Geir Inge Sivertsens lønn og etterlønn i Senja og Lenvik kommuner.

Mange av våre spørsmål var imidlertid av en slik karakter at de lett kunne avklares av rådmannen lokalt i Senja kommune. Vi kontaktet ham samme dag som innsynsbegjæringen ble sendt, forsøksvis både på telefon, SMS og e-post. Han svarte oss ved å vise til innsynsbegjæringen.

25.2 purret vi på Senja kommune for manglende svar på innsynsbegjæringen, og først 26.2 forelå det endelig.

I mellomtiden hadde vi funnet andre veier til svar på de fleste av våre spørsmål. Det skal sies at rådmannen da også hadde bekreftet flere av våre opplysninger.

En ting var at innsynsbegjæringer tok tid i research-fasen. Senere kan det virke som kommunens evne til å svare på innsynsbegjæringer klappet sammen. 25.2. ba vi også om innsyn i Geir Inge Sivertsens reiseregninger. Først 25.5, tre måneder senere, forelå disse.

Parallelt sendte vi en innsynsbegjæring om Geir Inge Sivertsens lønn som statssekretær og statsråd til Statsministerens kontor (SMK), for å få bekreftet fra når han var lønnet derfra. Det er statsministerens som har ansvar for godtgjørelsene til statsråder og statssekretærer. Også dette ble sendt den 12.2. Svaret forelå dagen etter. SMK bekreftet at Sivertsen var utpekt som statssekretær med virkning fra 4. november 2019. De bekreftet også, som vi hadde gått ut fra, at han også var honorert med full lønn fra denne datoen. Sitt første honorar som statssekretær mottok han 12.11.2019, bekreftet SMK.

4.2: Ulike plattformer

Fordi de det var mest naturlig å kontakte ikke svarte oss umiddelbart, gikk vi andre veier for å avklare det som i utgangspunktet burde være forholdsvis enkle spørsmål - som hvorvidt det faktisk eksisterte en etterlønnssavtale og om Sivertsen hadde fått lønn fram til nyttår.

Lokalpolitikere i Senja bekreftet at en etterlønnssordning for de tidligere ordførerne var blitt behandlet politisk i kommunestyret, i et budsjettmøte for Senja kommune. Selv om kommunen ennå ikke var opprettet, var det nye kommunestyret på plass og hadde flere politiske møter i 2019.

Dokumentene her var selvsagt offentlige, men hvor var de? Det viste seg at møteprotokollen, med vedtaket, var å finne på nettsidene til Senja kommune, mens saksframlegget lå på nettsidene til tidligere Tranøy kommune.

Dette var et gjennomgående problem i den nylig sammenslåtte kommunen. Dokumenter var uoversiktlig fordelt på noen av de tidligere kommunenes nettsider, på et midlertidig nettsted og på den nye kommunes hjemmeside. Pr. i dag, ett år etter sammenslåingen, er dokumentene fra de tidligere kommunene overhodet ikke elektronisk søkbare for publikum.

4.3: Kommunestyret innvilget etterlønn

I vedtakspapirene fra kommunestyremøtet i Senja kommune 11.12.2019, en kommune som på dette tidspunktet ikke var formelt opprettet, vedtok politikerne å innvilge etterlønn til samtlige ordførere i de fire kommunene som skulle slås sammen.

Det var i tråd med «forskrift om godtgjørelse og velferdsordninger for folkevalgte i Senja kommune», som kommunestyret med Sivertsen i rollen som varaordfører, hadde vedtatt i det samme møtet.

Vederlagsordningen som kommunestyret vedtok denne dagen, ga også ordføreren i nye Senja det som omtales som «Nord-Norges beste ordførerlønn», og det var dette som [stjal overskriftene](#) i de lokale mediene dagen etter vedtaket.

I sakspapirene som rådmannen i Senja, Hogne Eidissen, hadde utarbeidet i forkant av møtet, framkom det at Geir Inge Sivertsen 24.11.2019 søkte om ettergodtgjørelse for 1,5 måned. Da hadde han allerede vært statssekretær i 20 dager, med full lønn. Den første utbetalingen fra SMK ble som nevnt overført til ham 12.11.

Statssekretærens søknad om etterlønn er også å finne i dokumentene til budsjettmøtet i kommunestyret. Her skriver han:

«Hei Hogne

Som kjent avslutter jeg ved nyttår mitt verv som ordfører i Lenvik kommune, et verv jeg har hatt i 2 perioder – 8 år (2011-2019).

Jeg tiltrer for fullt som statssekretær i Nærings- og fiskeridepartementet fra 1.1.2020, og i reglementet i Senja kommune søker jeg om ettergodtgjøring på 1,5 måneder. Jeg har avviklet ferie bare 4 uker de siste 4 åra, og vil derfor forsøke å ta ut noe ferie i januar og februar.»

Kommunestyret vurderte ikke Geir Inge Sivertsens habilitet ved behandlingen av den nye forskriften for godtgjørelse av folkevalgte. Bare under behandlingen av sin egen søknad, erklærte han seg inhabil.

Ifølge kommuneloven er dette greit, ser det ut til. I § 11-10 om inhabilitet for folkevalgte står det:

En folkevalgt er ikke inhabil når det skal velges personer til offentlige tillitsverv, eller når det skal fastsettes godtgjøring o.l. for slike verv.

Senja kommunes kontrollutvalg, som ble gitt et oppdrag om å gjennomgå etterlønnssaken etter Dagbladets avsløring, kom imidlertid fram til at habiliteten burde vært vurdert også for den politiske behandlingen av forskriften. «Begge hadde økonomiske interesser i utfallet, og i slike saker bør hensynet til tillit utad veie tungt.», [konkluderte de i mai](#).

4.4: Stusset over sakspapirer

Et element i sakspapirene om Sivertsen-etterlønnen, som rådmannen i Senja hadde utarbeidet for kommunestyret, fikk oss til å stusse. I dokumentet ble det vist til den nye kommuneloven.

«Retten til ettergodtgjøring skal avkortes krone for krone mot annen inntekt. Det samme gjelder for ordinær inntekt som den folkevalgte frivillig avstår fra», sto det i saksframlegget.

Likevel sto det ingenting i *innstillingen* fra rådmann Hogne om at etterlønnen skulle avkortes mot inntekt. Rådmannen innstilte på å innvilge søknaden fra Geir-Inge Sivertsen. Også for ordføreren i Torsken, Fred Ove Flakstad, anbefalte rådmannen 1,5 måned ettergodtgjøring.

Dagbladet avslørte senere at også Flakstad fikk etterlønn i strid med kommuneloven. [Ordføreren fra Torsken fikk 70 000 kroner i etterlønn](#), men gikk rett inn i jobb tilknyttet brannvesenet i Senja kommune da ordførerperioden opphørte. Etterlønnen han fikk utbetalt, ble ikke avkortet.

Heller ikke i kommunestyrets *vedtak* om å innvilge ordførerne etterlønn, sto det noe om at etterlønnen skulle avkortes mot annen inntekt. Videre var avkorting mot annen inntekt ikke nevnt i en *forskriften* som kommunestyrerepresentantene hadde vedtatt like før de ga Sivertsen og Flakstad etterlønn.

Vi kom fram til at vi måtte innhente en juridisk vurdering, og kontaktet arbeidsrettsekspert og partner i Arntzen de Besche, Knut-Marius Sture, for å være helt sikre på regelverket.

Han slo fast at kommuneloven er krystallklar på at etterlønnen skal avkortes krone for krone, og at etterlønnssordningen i Senja var i strid med kommuneloven om utbetalingene ikke var blitt avkortet mot annen inntekt.

Vi ventet på dette tidspunktet fortsatt på en endelig avklaring på om Sivertsen til tross for at han hadde søkt om, og fått innvilget etterlønn, faktisk hadde mottatt denne, eller om den var avkortet.

Gjennom konfrontasjon fikk vi til slutt avklaringen. Da vi nå kontaktet ordfører i Senja, Tom-Rune Eliseussen (Sp) og spurte hvorfor etterlønnen ikke var avkortet i tråd med kommuneloven, fikk vi svar.

Ordfører i Senja, Tom-Rune Eliseussen (Sp) sa da til Dagbladet at vedtaket så ut til å ha blitt fattet ut fra mangelfulle saksopplysninger til kommunestyret.

Han sa videre at kommunen ville sette i gang et arbeid nå, for å se hva de kan gjøre for å rette opp i dette – og om ettergodtgjørelsen kunne kreves tilbake.

Rådmann Hogne Eidissen svarte oss også nå. Han bekreftet at etterlønnen ikke var blitt avkortet.

Dermed kunne vi avsløre at fiskeri- og sjømatministeren hadde fått 120 000 kroner i etterlønn mens han var statssekretær, og at dette var i strid med kommuneloven. Se «[Fiskeriministeren fikk ordfører-etterlønn mens han var statssekretær](#)»

4.5: Dobbelt lønn

Da vi konfronterte Geir Inge Sivertsen med etterlønnen, fikk vi også en endelig bekreftelse på at han også hadde fått full lønn som ordfører fram til 31.12.2019.

Dette innebar at Sivertsen de åtte ukene før årsskiftet mottok lønn for to fulle stillinger fra det offentlige. Han hadde altså allerede fått kompensert oppgaver han måtte ha som avtroppende ordfører, på toppen av regjeringslønnen.

I tillegg hadde han altså, som Dagbladet tidligere hadde avdekket, fått etterlønn for halvannen måned, regnet fra 1.1.2020, og utbetalt som en engangssum, samtidig som han var lønnet som statssekretær og deretter som statsråd fra 24. januar.

Mens etterlønnsordningen var i strid med loven fordi den ikke ble avkortet mot Sivertsens lønn i januar, var den doble lønnen han mottok før årsskiftet fullt lovlig.

Han ble altså sittende som ordfører i Lenvik i Troms, og hevet ordførerlønn, samtidig som han var i full gang, og lønnet, som statssekretær i Oslo.

Det ga oss saken «[Fikk dobbelt lønn og feilinformerte politikerne](#)».

Det er fullt lovlig å ha to stillinger. Riktignok står det følgende i «Håndbok for politisk ledelse», regelverket som gjelder for statsråder, statssekretærer og politiske rådgivere:

«Regjeringsmedlemmer, statssekretærer og politiske rådgivere må ikke inneha bistillinger, bierverv, styreverv eller andre lønnede oppdrag som kan virke hemmende på deres ordinære arbeid, med mindre det foreligger særlig tillatelse.»

Men Sivertsen hadde avklart med Torbjørn Røe Isaksen, som på dette tidspunktet var næringsminister og Sivertsens sjef som statssekretær, at han skulle fortsette som ordfører til perioden gikk ut ved nyttår 2020.

Et spørsmål som derimot kan stilles er om han i realiteten var i stand til å skjøtte begge verv fullt ut. Sivertsen hevdet overfor Dagbladet at han «i ansvar og oppgaver jobbet 200 prosent». Flere reagerte derimot på at han tok imot to fulle lønninger fra det offentlige samtidig, spesielt siden

politiske verv gjerne lønnes ved at de som innehar dem kjøpes fri fra sitt ordinære arbeid, og ikke er lønn i ordinær forstand. Andre mener det [var hans fulle rett](#).

Når vi skriver at han feilinformerte politikerne, så handler dette om søknaden han sendte kommunestyret i Senja om etterlønn. Søknaden var vedlagt administrasjonens saksframlegg til møtet i Senja kommunestyre 11.12.

Han skriver her at han «tiltrår for fullt som statssekretær i Nærings og Fiskeridepartementet fra 1.1.2020». Som Dagbladet har vist, startet han i jobben 4. november 2019, og ble lønnet fullt fra denne datoen. Han sier selv at han «i ansvar og oppgaver jobbet 200 prosent».

Han skriver også «Jeg har avvirket ferie bare 4 uker de siste 4 åra, og vil derfor forsøke å ta ut noe ferie i januar og februar.»

Det er uvisst hvorfor han mente dette var relevant. Han sa senere til oss at det ikke var det. Noe ferie ble imidlertid ikke. I stedet ble han i etterlønsperioden statsråd, og lønnen økte ytterligere uten at han ga kommunen noen beskjed om dette opp mot etterlønsutbetalingen.

Geir Inge Sivertsen selv avviser at han har feilinformert kommunestyret.

- Nei. Jeg hadde begge stillingene i to måneder, noe både Lenvik kommune og Nærings- og fiskeridepartementet var innforstått med. Jeg var ordfører i Lenvik som skulle bli en del av Nye Senja kommune fra 1. januar, skrev han i en e-post til Dagbladet.

- Da jeg tiltrådte avtalte jeg med statsråden at jeg frem til nyttår skulle fullføre sammenslåingsprosessen. Den var ferdig slik at jeg fra 1. januar kunne fokusere kun på oppgavene som statssekretær, sier han.

5. Konsekvenser

Etter Dagbladets avsløring måtte Geir Inge Sivertsen betale tilbake nettosummen av de 120 000 kronene han fikk i etterlønn fra ordførervervet, og som han ikke hadde krav på. Også den tidligere ordføreren i Torsken kommune hadde fått utbetalt etterlønn uavkortet selv om han hadde en jobb å gå til. Også han måtte dermed betale tilbake etterlønn etter avsløringen.

Senja sendte etterlønnssaken til [kontrollutvalget i kommunen](#). De fikk også i oppgave å se bredere på regelverket i kommunen. Kontrollutvalget konkluderte med at Geir Inge Sivertsen ikke skulle hatt utbetalt etterlønn, og at etterlønnen til Torsken-ordføreren skulle vært avkortet. Også rådmannen får kritikk for flere feil.

Blant annet fant kontrollutvalget at behandlingen av søknadene om etterlønn og regelverket om etterlønn ikke var godt nok opplyst. De mener saksfremlegget mangler en forsvarlig utredning av faktum og juss, og at innstillingen til vedtaket var utydelig og mangelfullt.

Saken ga også en prinsipiell diskusjon om regelverket. Næringspolitisk talsperson Terje Aasland i Arbeiderpartiet gikk ut i Dagbladet og etterlyste en opprydning i regelverket når politikere går mellom roller i kommuner, fylker og stat.

- Jeg tror det er helt nødvendig å gå gjennom regelverket. Det bør ikke være mulig å hente ut lønn fra to steder samtidig, [mente Aasland](#).

Lokalt har verken politikere eller administrasjonen ønsket å forfølge hvorvidt Sivertsen hadde feilinformert kommunestyret da han i sin søknad om etterlønn skriver at han «startet for fullt» i stillingen som statssekretær 1.1.2020, når han startet 4. november 2019.

Sivertsen har selv nektet for at han feilinformerte.

I Rødt reagerte en politiker derimot på dette. Lederen av Rød Ungdom [anmeldte](#) fiskeriministeren for urettmessig å ha mottatt 120 000 kroner.

Trygderettsekspert Olav Lægreid i Advisio Advokat, vurderte det overfor Dagbladet slik at statsråden kunne risikert fengsel for grovt uaktsomt å ha mottatt 120 000 kroner, dersom politiet ville etterforske saken.

Ifølge det Lægreid forklarte, var det springende punktet om Sivertsen «burde» eller «måtte» ha forstått at han fikk etterlønn på feil grunnlag. Lægreids vurdering var at Sivertsen, med den kompetansen en må forutsette at en ordfører og statsråd har, «måtte» ha forstått at han aldri skulle hatt de 120 000 kronene, og [dermed hadde handlet grovt uaktsomt](#).

Advokaten trodde derimot ikke at politiet kom til å prioritere saken.

Som mange andre i sine reaksjoner, trakk han parallellen til Nav-sakene.

- I trygdesaker er det slik at en person har plikt til å reagere hvis man får utbetalt midler man måtte eller burde forstå var feil. Det blir ofte en vurdering av om man «måtte» eller bare «burde». For at Sivertsen skal finnes grovt uaktsomt, må man konkludere med at han måtte ha forstått at han ikke hadde krav på 120 000 kroner i etterlønn. Og jeg mener det er gode grunner til at man skal kreve den slags lovforståelse av en ordfører og statssekretær, sier Lægreid.

Straffesaken ble henlagt 21. april – politiet i Troms fant ifølge NRK ikke grunn til å etterforske saken.

5.1: Politiske konsekvenser

Politisk fikk sakene derimot store konsekvenser, og ledet i siste instans til at Geir Inge Sivertsen måtte gå av som statsråd.

Opposisjonen ba tidlig statsministeren [vurdere Sivertsens stilling på nytt](#).

LO-ledelsen reagerte kraftig på det de oppfatter som forskjellsbehandling. - [Det opprørende er at statsminister Erna Solberg sier at det er greit](#), og at Sivertsen har fortjent dobbel lønn. Det står i skrikende kontrast til det finansminister Jan Tore Sanner forteller våre medlemmer. De får høre at felleskassa er tom, og at det må kuttes ytterligere i velferden framover, sa LO-leder Hans-Christian Gabrielsen.

Mange sammenliknet Sivertsen-saken med Nav-saken som var høyaktuell på dette tidspunktet.

- I Nav-systemet blir man politianmeldt, og det blir sett på som straffbart. For vanlige folk som trenger hjelp i en periode skal man kontrollere og etterprøve alle mulige forhold. Dette er et bilde på at samfunnstoppene skli unna, mens vanlige folk kan havne i fengsel. Det er bra Sivertsen nå sier han skal rydde opp, men det er en mulighet vanlige folk ikke har, sa [næringspolitisk talsperson i Arbeiderpartiet Terje Aasland](#).

Etter at saken begynte å rulle, ble den også fulgt opp av andre redaksjoner. Aftenposten og VG avslørte at Geir Inge Sivertsen også hadde mottatt 52 000 kroner i kraft av å være politiker i fylkestinget i Troms. Avtalen med regjeringen var at han kunne sitte i vervet fram til 1. januar 2020,

opplyser SMK til [VG](#). Søknaden om fritak fra vervet ble sendt 13.2, samme dag som Dagbladet tok kontakt med ham, skriver [Aftenposten](#).

[DN](#) dokumenterte at Geir Inge Sivertsen hadde vært oppført med en rekke styreverv i ulike selskaper, til tross for at hovedregelen er at slike verv bør unngås når man bekler roller i politisk ledelse i regjeringsapparatet. Sivertsen har framholdt at han ga selskapene beskjed i november at han frasa seg styrevervene, og at dette skjedde fra det var praktisk mulig. Men Aftenposten fulgte opp med at han [signerte årsregnskap](#) for et av selskapene han sa han var ute av. Eieren i selskapet beskrev dette som en ren formalitet. Fiskeribladet avdekket at Sivertsen ikke hadde informert statsminister Erna Solberg om at han var [medlem av frimurerlosjen](#).

I ettertid er det likevel bare etterlønnen som Geir Inge Sivertsen har villet beklage. Han har sagt at han aldri skulle ha søkt om denne. At utbetalingen var i strid med loven, gjør det også vanskelig å forsvare.

- Jeg var en av fire ordførere som søkte om etterlønn, og det var nok det mest uheldige i dette. Og det har jeg beklaget i ettertid, og jeg burde ha skjönt at jeg ikke skulle ha vært med på den etterlønnsavtalen, sa Sivertsen til lokalavisa [Folkebladet](#) etter at han hadde gått av.

Internt i Høyre var det også mange som reagerte på Geir Inge Sivertsens etterlønn og doble lønn.

- I min verden er det helt feil av en politiker å ta dobbelt godtgjørelse. Dette er penger som kommer fra skattebetalerne, skrev blant annet Per Lykke i Telemark Høyre, som er vara til Stortinget, [i et internt Høyre-forum](#).

Meningsmålingene for Høyre var lave etter at Frp hadde gått ut av regjering, og med all den negative oppmerksomheten rundt Høyre-ministeren fortsatte de å synke. På et internt møte 27.2 sa Høyre-veteranene Ingjerd Schou og Michael Tetzschner klart fra om at saken var gått for langt. Partiveteranene ba [ledelsen ta grep](#).

28. februar fremmet SV [mistillitsforslag](#) mot statsråden.

Samme ettermiddag sendte Geir Inge Sivertsen ut en pressemelding der han gjorde det klart at han trakk seg.

- Sakene om styreverv og etterlønn har tatt alt fokus bort fra den jobben jeg som fiskeri- og sjømatminister ønsker å gjøre for å utvikle Norges viktigste næring. Næringen fortjener en minister som kan ha fullt fokus på de oppgaver som må gjøres for å få dette til. Sakene har også blitt en belastning for regjeringen og for mitt parti Høyre, skriver han.

- [Jeg synes det er en god vurdering Geir Inge har gjort](#) av dette, sa statsminister Erna Solberg til Dagbladet om dette.

6. Spesielle opplevelser

Da Geir Inge Sivertsen gikk av som fiskeriminister, ble oppvasken som fulgte lokalt, mindre interessant for Dagbladet og andre riksmidier. Lokalt var det derimot høy temperatur. På et kommunestyremøte i Senja ble det applaudert for Geir Inge Sivertsens gode innsats for Lenvik kommune. Samtidig ble det rettet hardt skyts mot lokalpolitiker Jasmin Agovic-Nordaas.

Agovic-Nordaas, som representerte Senja-lista, var sitert i den første av Dagbladets saker, fordi han var den eneste som i kommunestyremøtet protesterte under behandlingen av Geir Inge Sivertsens etterlønn.

Etter dette gjorde Agovic-Nordaas det klart overfor oss, at han ikke lenger ville uttale seg i media om saken fordi det var for tøft å stå i det lokalt. Han tok også en pause fra politikken på grunn av tonen han opplevde å bli møtt med. Det er avklart med Agovic-Nordaas at vi skriver dette nå.

Etiske problemstillinger underveis i arbeidet med saken gikk først og fremst på å sikre kildevern for mange av dem vi hadde snakket med. Som avsnittene over viser, er det krevende å være kritisk mot en populær ordfører i et lite samfunn. Vi tror derfor riksmedia iblant kan ha en viktig rolle overfor lokalsamfunn.

7. Saksliste

14. feb	Fiskeriministeren fikk ordfører-etterlønn mens han var statssekretær	http://db.no/72137178
15. feb	Ernas krav etter avsløring om etterlønn: - Han må rydde opp	http://db.no/72144293
19. feb	Ordfører hadde fast jobb i kommunen. Fikk etterlønn	http://db.no/72158109
19. feb	Kommunen krever 120 000 av statsråden	http://db.no/72153148
20. feb	- Vanlige folk kan havne i fengsel. Toppene slipper unna	http://db.no/72147313
21. feb	Fikk dobbel lønn og feilinformerte politikere	http://db.no/72161500
24. feb	Tviholder på dobbel lønn	http://db.no/72173106
24. feb	Helt ødeleggende for tilliten til partiet	http://db.no/72173820
24. feb	Anmelder statsråden til politiet	http://db.no/72166275
26. feb	Ber Erna vurdere Sivertsen på nytt	http://db.no/72183301
26. feb	Fiskeriministeren spreller i garnet	http://db.no/72181091
27. feb	Oppgjør med ledelsen i lukket møte	http://db.no/72189213
27. feb	Ekspert: - Statsråden risikerer fengsel	http://db.no/72173545
28. feb	LO-lederen: - Karrer mest mulig til seg selv	http://db.no/72184887
28. feb	SV fremmer mistillit	http://db.no/72189480
28. feb	«God dag, mann!» «Det ble helt feil», svarte fiskeriministeren	http://db.no/72192755
28. feb	Sivertsen går av	http://db.no/72194041
3. mars	Ny statsråd må gjennom grundig sjekk	http://db.no/72198448