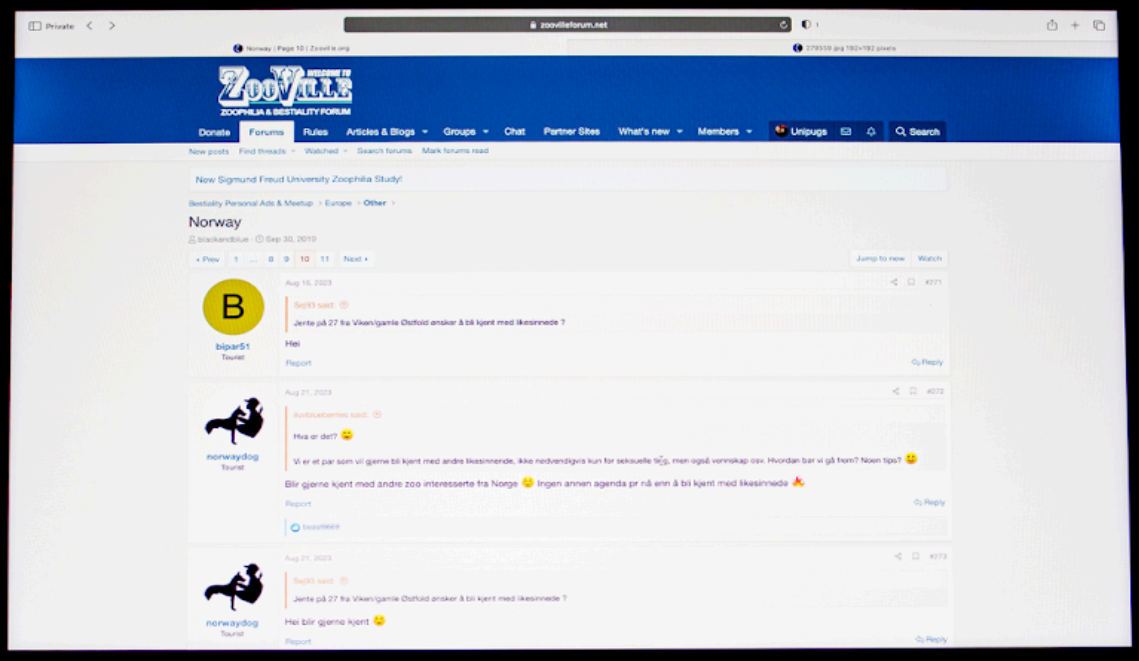
Dyreovergreps-nettverket

Metoderapport



Nidaros.

Dyreovergrepsnettverket

Bidraget er i kategorien liten redaksjon, Data-Skup 2024. Innsendere:

Thomas Tangen (kontakt: 478 30 204 - thomas.tangen@nidaros.no), Bastian Øien Alstad, Lise Lotte Henriksen og Jonas Alsaker Vikan

Takk til

Stig Jakobsen, Knut Okkenhaug, Andreas Haakonsen, Odd Egil Hegge Selnes, Runa Sandvik, Emil Bremnes Tanem, Bjørn Brandt, Kaja Kristin Ness Kotsbakk, Vemund Hagen, Mia Landsem, Håkon Fostervold Høydal, Torgrim Rath Olsen, Ole Martin Wold, Kim Riseth, Erik H. Sønstelie, Lorns Bjerkan og Skog.

Fullstendig publiseringsliste følger rapporten. Arbeidet med prosjektet pågår fortsatt.

Innhold

1. Innledning **1**
2. Slik begynte det **1**
3. Metoder // funn **2**

3.1 Oversikt // Innsamling **2**
3.2 Nøkkelordene // Manuell inteligens **2**
3.3 Medlemslisten // Identitetsmarkører **3**
3.4 Open Source Intelligence (OSINT) / Sosiale Medier **3**
3.5 Bygge profil // *Administratoren* **4**
3.6 Gamle bilskilt // Registreringsopplysninger **4**
3.7 Bilen fra 90-tallet // *Administratoren* **5**
3.8 Innloggingsdata // Pattern of life **6**
3.9 Innhenting // Datalekkasje **6**
3.10 Undersøke datalekkasje // Fasilitatorens meldinger **6**
3.11 Innsyn i etterforskning // Politiregisterforskriften § 27-2 **7**
3.12 Private profiler // Uniformsmerker **8**
3.13 Militær kartlegging // Tidslinje fra Forsvaret **8**
3.14 Forumets IP-spor // Bulletproof hosting **9**
3.15 Støtte til journalistikken // Samarbeid **10**

4. Konsekvenser av journalistikken **10**

1. Innledning

23. mai 2024 fastslo landbruks- og matminister Geir Pollestad (Sp) at et lovforslag for å forby deling og besittelse av overgrepsmateriale mot dyr skulle utarbeides så raskt som mulig.

«Bakgrunnen for dette forslaget er avisa Nidaros», sa Andreas Sjalg Unneland da SVs justispolitiske talsperson presenterte saken for Stortinget samme dag.

Å se på bilder og video som viser seksuelle overgrep mot dyr har vært tillatt i Norge, mens deling av slikt materiale er straffbart. Et samlet Storting gikk inn for å «tette dette hullet i lovverket» uker etter at Nidaros avslørte Administratoren av en lukket gruppe med 260 nordmenn på dyreovergrepsforumet Zooville. Ingen norske medier har tidligere omtalt Zooville eller det som foregår der, ifølge Retrieversøk.

Før lovforslaget ble enstemmig vedtatt av Stortinget, hadde sakene Nidaros kaller «Dyreovergrepsnettverket» ført til politietetterforskning av medlemmene i den norske gruppen.

2. Slik begynte det

Sommeren 2020 ble en *psykolog* pågrepet på jobb i Trondheim etter at politiet hadde funnet en video av ham. Pågripelsen ble utgangspunktet for Norgeshistoriens største etterforskning av seksuelle overgrep mot dyr. 15 politisaker ble opprettet i fem fylker.

To år senere sto det i den siste dommen som ble avsagt:

> «Siktede og hans medvirker har tilhørt et miljø og **nettforum** med interesse for seksuelle overgrep mot dyr.» *(Vår utheving)*

Politiet stilte jevnlig opp i media under etterforskningen, men vi fant ingen opplysninger om nettforumet som angivelig samlet det norske dyreovergrepsmiljøet i de mange artiklene.

Samtidig ble det under koronaårene registrert en stor økning i antall hunder i Norge. Tall Nidaros har fått av Norsk Kennel Klubb, viser at 1,2 millioner nordmenn lever med hunder. Andre kjæledyr og husdyrhold kommer i tillegg.

I begynnelsen av 2022 ba Økokrim publikum om tips for å avdekke seksuelle overgrep mot dyr. Politiet satt med indikasjoner på økning. Var ikke dyreovergrepsmiljøet i Norge knust av politiets etterforskning likevel?

Sommeren 2023 bestemte Nidaros seg for å finne svar ved å undersøke forumet Zooville. Det viste seg å ha mer enn 200 000 medlemmer fra 30 land. Sverige hadde det største miljøet i Skandinavia, men Norges brukermasse var betydelig folketall tatt i betraktning og større enn Danmark. Nidaros er en outsideravis i Trondheim med 18 journalister, så dette var et ambisiøst prosjekt, både i omfang og teknisk kompleksitet.

3. Metoder // Funn

- Jeg hadde brukt VPN og ikke lagt ut noe personlig info som jeg kan huske, og har ikke peiling på hvordan dere kom frem til at det var meg.

Dette svarte *Administratoren* av den norske gruppen på Zooville da Nidaros tok kontakt med ham i den virkelige verden i januar 2023. Den skjulte identiteten han opererte med og den seksuelle interessen for dyr hadde vært hemmeligheter han aldri hadde delt med noen.

Det var en rekke digitale brødsmuler og datatekniske metoder som ble avgjørende for at Nidaros kunne koble hans anonyme brukernavn på Zooville med en virkelig identitet. Med det samme arbeidet avdekket vi også identiteten til rundt 15 andre i den norske gruppen. Slik gikk vi fram.

3.1 Oversikt // Innsamling

Første steg for å kartlegge nytt land, er å undersøke geografien. For Nidaros betød det i denne sammenhengen å skaffe oversikt over forumet Zooville. Forumet ligger på åpent nett og bruker den tekniske plattformen Xentoro. Den er relativt standardisert, men vi måtte gjøre oss kjent med hvordan plattformen fungerte. Så måtte vi forstå hvordan brukerne opererte på forumet.

Siden en datalekkasje i 2019, har Zooville hatt krav om at alle medlemmer som vil registrere seg skal bruke en kryptert e-post og et alias. Datalekkasjen var også interessant å undersøke. En forutsetning for å innhente opplysninger var at vi registrerte oss med et alias. Sjefredaktør i Nidaros godkjente metodebruken etter å ha vurdert den opp mot Vær Varsom-Plakatens 3.10. I det anonyme miljøet på Zooville var eneste reelle mulighet å skaffe opplysninger uten å tilkjennegi oss som journalister. En forutsetning var at innhentingen skulle skje passivt.

3.2 Nøkkelordene // Manuell intelligens

Ulike nettforum har ulik funksjonalitet: På Zooville kunne vi søke fritt etter nøkkelord som «Norge», «Norway», «Trondheim» og lignende. Det ga oversikt over alle forumtråder eller enkeltinnlegg hvor ett eller flere av nøkkelordene var nevnt.

Vi brukte et regneark for å ha oversikt over de ulike diskusjonene hvor nøkkelordene forekom. Hensikten var å gå gjennom alle på jakt etter spor. Det var et betydelig antall tråder og sider knyttet til nøkkelordene. Vi diskuterte om vi skulle forsøke å bruke KI til «lesingen».

Siden vi ikke visste hva vi lette etter og hva som kunne bli viktig, gikk journalistene gjennom hele materialet manuelt i stedet. Ressurskrevende, men nødvendig grundighet som ga kunnskap om miljøet. Relevante skjermbilder ble fortløpende sikret og lagret i mapper som fikk sine henvisninger i regnearket.

Nøkkelordene ga oss opplysninger om at det eksisterte en norsk gruppe på Zooville. Det var mer enn 25 diskusjonstråder blant medlemmene i den norske gruppen. Det var også et titalls bilder og videoer som viste seksuelle overgrep mot forskjellige typer dyr, angivelig begått i Norge.

3.3 Medlemslisten // Identitetsmarkører

Nå hadde vi fått god kjennskap til programvaren forumet var driftet på. Det gjorde at vi visste at medlemslister i private grupper kunne være tilgjengelige, også for de som ikke hadde meldt seg inn, dersom dette ikke var aktivt skjult. Slik fikk vi tak i medlemslisten på norske gruppen.

Medlemslisten besto av 260 alias og viste oss hvilket brukernavn som var *Administratoren* bak gruppen. Å kunne omtale hvem som hadde skapt det digitale møtestedet for dette miljøet var et sentralt funn. *Administratoren* hadde i tillegg delt video av et seksuelt overgrep mot et dyr hvor han ga inntrykk at det var han som utførte handlingene. Men hvem var personen bak tastaturet?

Administratorens brukernavn og de andre 259 aliasene ble lagt inn i et nytt regneark. Så begynte en ny manuell gjennomgang:

Journalistene delte aliasene mellom seg for å lese *samtlige innlegg fra hvert enkelt medlem*. Hensikten var å finne det vi kalte *identitetsmarkører*. Selv om forumet var en anonym møteplass, så vi etter andre opplysninger som kunne si noe om hvem brukerne var, f.eks om kjønn, alder, bosted eller en e-postkonto.

3.4 Open Source Intelligence (OSINT) // Sosiale Medier

Etter å ha samlet så mye informasjon som vi fant tilgjengelig på de norske medlemmene på Zooville forsøkte vi å identifisere dem via tradisjonelt OSINT-arbeid.

Vi brukte opplysningene vi hadde på hver enkelt i sammenheng med relevante kilder på åpne sider, ulike sosiale medier, mobilapper, spilltjenester og eventuelle treff vi fikk på den enkelte identitetsmarkør.

Omfanget av norske brukere gjorde at arbeidet fra gjennomgang av identitetsmarkører til identifisering tok om lag to uker. Da hadde vi knyttet rundt 15 brukernavn til personer i den virkelige verden: Menn og kvinner innenfor de fleste samfunnsområder.

Nå kunne vi bruke informasjonen i regnearket for å velge hvilke Zooville-medlemmer det var relevant på bygge saker rundt. Eksempel var mennesker som jobbet med dyr, barn eller som hadde sikkerhetsklarering i Forsvaret. Dette var gode funn, men ikke det vi helst ønsket:

Vi hadde ikke klart å identifisere *Administratoren* bak den norske gruppen på Zooville.

3.5 Bygge profil // *Administratoren*

Mellom 2019 da Administratoren opprettet den norske gruppen og frem til november 2023, hadde han delt lite informasjon om seg selv på Zooville. Vi satte sammen de identitetsmarkørene vi hadde til en profil som skulle hjelpe oss å forstå hvem *Administratoren* var:

- Cirka Alder
- Landsdel hvor *Administratoren* var bosatt
- Høyde
- En konkret helseopplysning som måtte være unik for vedkommende

Uten noe som kunne knytte disse bitene til hverandre, var det lite verdt. I tillegg hadde vi en opplysning til som ikke passet inn i en profil: Den gikk ikke direkte på hvem *Administratoren* var, men sa kanskje noe om hans miljø. *Administratoren* hadde eid en spesiell type bil.

Vi så først på bilen som en kuriositet, men det var denne biten som skulle bli avgjørende.

3.6 Gamle bilskilt // Registreringsopplysninger

Den 30. august 2020 så *Administratoren* en forumtråd på den internasjonale delen av Zooville. Der skulle man dele et bilde av hvordan skrivebordsbakgrunnen på PCen så ut. Ufarlig og morsom internetthumor som ikke hadde noe med dyreovergrep og gjøre.

Administratoren lastet opp et kornete bilde av to biler. I innlegget skrev han «my car as it was back in the 1990's. it's the one on the right.»

Finn bilen, finn *Administratoren*?

Bildet var lavoppløselig med et registreringsnummer som bare var delvis synlig. Vi tok de tre sifrene vi så og gikk til den offentlig tilgjengelige gratistjenesten «Husker ikke hele skiltet» fra Regnr.info. Det er lenge siden 90-tallet. Kunne det ligge registreringsopplysninger 30 år tilbake i tid der?

Søk nummer 1 ga informasjon om bilene som hadde eller hadde hatt de tre sifrene i den aktuelle tidsperioden. Slik kunne vi eliminere bilene som var av feil modell eller merke. Et overkommelig antall biler sto igjen. Dette ga oss også fullstendig registreringsnummer på personene med «riktig» bil.

På søk nummer 2 brukte vi Vegvesenets tjeneste for registreringsnummer. Resultatet var nedslående, ingen av de som hadde riktig bil på 90-tallet matchet profilen vi hadde lagd på *Administratoren*. Hypotesen om at det var *Administratorens* bil, så ut til å være feil.

3.7 Bilen fra 90-tallet // *Administratoren*

Siden vi åpenbart hadde feil navn, tok vi for oss eierne av riktig type bil og gikk gjennom deres profiler i de sosiale mediene som var tilgjengelig for hver enkelt. Da viste det seg at en som på 90-tallet hadde eid en bil tilsvarende typen på bildet, bodde i et område som kunne stemme overens med det vi hadde notert i profilen av *Administratoren*. Et lovende krysstreff.

Kunne bilens eier være en slektning? En kjenning?

Sjansen steg da vi så at bileieren hadde publisert bilder på sine profiler i sosiale medier som var like kornete, gamle og dårlige som det *Administratoren* hadde lagt ut på Zooville. Var bildene tatt med samme kamera?

I bileierens venneliste, som heldigvis var åpen, kunne vi se flere av bileierens kjenninger. Så gikk vi gjennom alle disse kontoene. På en var det match:

Bileierens kjenning passet profilen vi hadde lagd på *Administratoren*. Samtidig var det flere av opplysningene fra profilen som vi kunne etterprøve via kjenningens sosiale medier. Der hadde kjenningen også delt bilder av samme type gamle bil som vi hadde lagret fra forumet.

Nå var vi rimelig sikre på at alt dette hadde ledet oss frem til den virkelige identiteten til *Administratoren* av den norske gruppen på Zooville. Da vi litt senere konfronterte ham, svarte mannen at det var uforståelig for ham hvordan vi hadde avslørt ham. Han var ikke tidligere straffedømt og hans identitet er ikke kjent for politiet.

Selv om KI utvilsomt har mange gode bruksområder i datajournalistikk, er det tvilsomt at KI ville ha plukket ut innlegget med bilen som viste seg å være relevant for vårt formål. Da det til slutt var akkurat denne digitale brødsmulen som ble avgjørende, viste det oss at den manuelle, systematiske gjennomgangen av alle de 260 brukernes diskusjonstråder var verdt tiden det tok.

3.8 Innloggingsdata // Pattern of life

Identifisering av *Administratoren* gjorde at redaksjonsledelsen ville at vi skulle reise til mannens bosted i Nord-Norge. Oppdraget var å samle opplysninger om hvordan han levde og skaffe fotodokumentasjon til saken. Vi dro også for å sjekke ut en annen metode:

Kunne vi se i sanntid når han var logget inn på Zooville?

Den tekniske plattformen til Zooville, gjorde at brukere av forumet kunne få oppgitt når andre medlemmer sist var innlogget. Dette hadde vi merket oss og begynt å loggføre innloggingstidspunktene til *Administratoren*.

Logging ble gjort i et regneark på faste klokkeslett over mer enn en måned. Etter å ha justert klokkeslettene til norsk tidssone så vi hvilke rutiner *Administratoren* hadde for når han var inne på forumet. Hensikten var at vi ville skrive noe om når han brukte forumet hvis vi ikke klarte å avdekke hvem han var.

Nå kunne vi bruke opplysningene til å observere boligen i sanntid og skaffe fotodokumentasjon. Dagen etter sjekket vi rutinemessig innloggingsdataene. Slik kunne vi dokumentere at *Administratoren* satt inne på Zooville mens vi fotograferte utenfor boligens vegger.

3.9 Innhenting // Datalekkasje

Under kartleggingen av Zoovilles tekniske plattform så vi at forumet hadde byttet tjenesteleverandør etter en datalekkasje i 2019. Ifølge åpne kilder besto lekkasjen av brukernavn, e-postadresser, fødselsdatoer og IP-adresser for 71 000 brukere. Dette var informasjon som kanskje kunne hjelpe oss å identifisere folk som fortsatt var aktive i den norske gruppen i 2023.

Vi så at datalekkasjen var tilgjengelig på diverse tvilsomme sider på det mørke nettet. Den var også til salgs på hackerforum på clear web. Det var etisk uakseptabelt å betale for dataene. Løsningen var vanlig journalistisk kildearbeid. Det tok noen dager, men så fikk vi tilgang til en fil som inneholdt rundt 60 000 linjer data fra lekkasjen. Undersøkelsene av dataene skulle føre oss langt inn i en spisset del av Forsvaret.

3.10 Undersøke datalekkasje // Fasilitatorens meldinger

Dataene kom i en ustrukturert .sql-fil som var for stor til å åpne i regneark. Jobb nummer en var å få konvertert det til lesbart materiale. Vi fikk gjort om filen til .csv.

Ved å se på dette materialet med det blotte øyet, var det mulig å identifisere norske ord og uttrykk, men for å få noe ut av det måtte vi få sortert ut «overskuddsdataene» om internasjonale brukere som var uinteressant (i denne sammenhengen). Til slutt sto vi igjen med 8000 «norske» linjer data som vi åpnet i programmet Sublime.

Vi gikk tilbake til medlemslisten vi hadde sikret fra den norske gruppen i 2023 og søkte i dataene i Sublime etter norske alias som OSINT-jobben vår hadde koblet til ekte personer. Hensikten var å se om de hadde skrevet noe interessant flere år tidligere som vi kunne berike sakene med.

Ett av de norske brukernavnene var interessant nok til å gå videre med. Brukernavnet fremsto i 2019 som veldig engasjert i seksuelle overgrep mot dyr. Vi fant mer enn 50 meldinger fra aliaset som fremsto som en slags fasilitator. Blant annet oppga fasilitatoren at han kunne koble andre på Zooville med folk i Norge som hadde hunder tilgjengelig.

Vedkommende som fasilitatoren henviste til, var utpekt som hovedmann av politiet etter en aksjon i 2020. Kunne vi finne mer informasjon om fasilitatoren i interne politidokumenter?

3.11 Innsyn i etterforskning // Politiregisterforskriften § 27-2

Hovedmannen som ifølge fasilitator-aliaset hadde tilgang til dyr, ble dømt i 2021. Vi fant ingenting om fasilitator-aliaset i dommen selv om hovedmannen oppga andre navn. Derfor måtte vi forsøke å se i etterforskningsdokumentene. Når en sak er avsluttet ved dom, reguleres pressens innsynsrett av politiregisterforskriften § 27-2, tredje ledd.

Ifølge riksadvokatens veileder for innsyn i straffesaksdokumenter (s.14) må vi demonstrere «saklig grunn» for innsyn. Samme veileder sier at avgrensning av innsynsbegjæringen er viktig. Selv om lovens krav for «saklig grunn» ofte vil være oppfylt av journalister, skal dette også holdes opp mot hvor sensitive opplysningene er for personene som dokumentene handler om. I en sak om seksuelle overgrep mot hunder er nær sagt alle opplysninger å regne som svært sensitive for involverte. Etterforskningen var på 3500 sider.

Vi begynte med å be Sør-Vest politidistrikt om innsyn i omslagsarket for å kunne identifisere enkeltdokumenter. Da vi fikk tilgang til omslagsarket kunne vi avgrense ytterligere og rette en spisset innsynsbegjæring mot ca. 500 sider av saken.

Politiadvokaten som vurderte dette, kom til at det var saklige grunner tungtveiende nok til at Nidaros skulle få tilgang til politidokumentene. Der så vi at hovedmannens beslaglagte databærere viste chatter med fasilitatoren og at hovedmannen kjente hans virkelige identitet.

Fasilitatoren var av en eller annen grunn ikke pågrepet i saken. Da vi avdekket hva fasilitatoren arbeidet med, synes vi at det var så oppsiktsvekkende at sporet var verdt å forfølge. Hadde politiet gått tom for ressurser under etterforskningen? Hadde de ikke sjekket hva han jobbet med? Dokumentene ga ikke svar på noe av dette.

3.12 Private profiler // Uniformsmerker

Mannen det gjaldt hadde ingen Linkedinprofil. Vi fant verken Instagram, Twitter / X, Facebook eller andre «vanlige» sosiale medieprofiler på ham. Da vi sjekket eierskapsforhold på en adresse vi mistenkte at var hans, sto en slektning oppført som eieren.

Slektningen hadde en relativt åpen Facebook-konto med oversikt over slektsforhold. Der var «vår mann» oppgitt. Heldigvis for oss var det lenker til to Facebook-profiler hvor han brukte andre navn. Vi vet ikke hvorfor han hadde to profiler og hadde ikke funnet noen av disse hvis vi ikke hadde gått via slektningens konto.

På den ene profilen hans, var det bilder av fasilitatoren i militære klær. Vi stoppet opp. Uniformsmerket på armen viste at mannen hadde vært en del av en spisset del av Forsvaret. Var han det fortsatt? Insignia identifiserte ham også som *Offiser*.

Det samme uniformsmerket dokumenterte at *Offiseren* var en del av en prioritert enhet hvor alt personell må ha plettfri vandel fordi de skal klareres for minimum nivå HEMMELIG etter sikkerhetsloven. Visste ikke politiet om koblingen til Forsvaret da de fikk navnet hans? Hadde *Offiseren* vært en del av denne enheten mens han skulle ha chattet om dyreovergrep?

3.13 Militær kartlegging // Tidslinje fra Forsvaret

Vi anså det som usannsynlig at *Offiseren* ville fortelle oss om hva han jobbet med i Forsvaret. Men kunne vi dokumentere *Offiserens* rolle og arbeid ved å bruke Forsvarets egne kilder?

Forsvaret står i en underlig spagat i sosiale medier: På den ene siden må personell og kapasiteter skjermes. Likevel er de avhengige av å være åpne av rekrutterings- og informasjonshensyn. Derfor foretas det en slags kontrollert deling av bilder og video fra aktiviteten i ulike enheter og avdelinger. Kontrollen med hva som deles av Forsvarets kontoer er nok bedre i dag enn bakover i tid, og dette hjalp oss i arbeidet med å få oversikt over *Offiserens* karriere.

Uniformsmerket vi fant i et bilde på *Offiserens* delvis skjulte profiler på Facebook ble utgangspunktet: Vi brukte merket til å sjekke Forsvarets konti på forskjellige plattformer. Flere hundre bilder ble gjennomgått og opplysningene vi fant i dem og i bildetekster dannet en tidslinje:

Offiseren hadde vært en del av denne spissede enheten i minst 8 åtte år, også gjennom perioden hvor politiet ble oppmerksom på ham. *Offiseren* ledet andre, deltok på aktiviteter og måtte ha tilgang til sensitiv informasjon. Rollen i Forsvaret gjorde oss overbevist om at det var sterk offentlig interesse knyttet til funnene våre om *Offiseren* og koblingen til brukernavnet fra Zooville. Etter å ha tatt kontakt med Offiseren, svarte han ikke på noen spørsmål, innrømmet ingenting og ba oss «trå varsomt».

Forsvaret, som ikke kjente *Offiserens* identitet, har valgt å ikke svare på noen spørsmål rundt sikkerhetsklareringsproblematikken. Politidistriktet hvor Offiseren er hjemmehørende, har avslått vår innsynsbegjæring på dokumentene de har om ham «av hensyn til etterforskningen». Hvilken etterforskning?

Før leveringsfristen på denne rapporten svarte politiet at de ikke var eller har vært kjent med *Offiserens* tilknytning til Forsvaret da navnet hans dukket opp i etterforskningen fra 2020.

3.14 Forumets IP-spor // Bulletproof hosting

Zoovilles 200 000 medlemmer i mer enn 30 land deler store mengder dyreovergrepsmateriale hver dag. Noen tilrettelegger for at dette er mulig. Kanskje tjener også disse på at forumet har et hjem på nettet?.

Siden forumet er tilgjengelig på åpent nett, kan IP-adressen brukes som spor. Vi fulgte denne tallrekken til en større mengde adresser i en AS-gruppe. Dette er en samling IP-adresser som «kommer fra» samme organisasjon eller selskap. Adressene stammet fra et inaktiv selskap registrert på en adresse i USA som viste seg å være falsk. Nettadressen til selskapet ledet til en bedrift med et annet navn.

Søk i Wayback Machine ga oss imidlertid hjemmesidehistorikken som viste at «vårt selskapsnavn» og den reelle forretningsadressen ble fjernet fra nettet i 2015. Adressen førte ikke til noe kontor i USA, men en privatbolig i en kanadisk delstat. Med disse opplysningene kunne vi finne en dom avsagt i Texas som viste hvem som sto bak selskapet. Dommen lå åpent tilgjengelig, men krevde at man satt med riktige søkeord.

Teknologigründeren bak selskapet hadde i 15 år utviklet tjenester for såkalt bulletproof hosting, en form for serverutleie hvor man later til å ikke vite om kundene tilbyr ulovlig materiale. Dette

hadde han også blitt saksøkt for. Verken selskapet eller gründeren svarte på noen av våre spørsmål om hvorfor de ga Zooville et hjem på nettet. Myndighetene i Canada ligger noe utenfor Nidaros' dekningsområde, så vi har foreløpig ikke fått deres syn på at dyreovergrepsforumet antakelig drives med støtte fra en bedrift i deres land (hvor overgrep mot dyr også er ulovlig).

3.15 Støtte til journalistikken // Samarbeid

For å løse «Dyreovergrepsnettverket» uten å neglisjere den daglige dekningen leserne forventet, ble det søkt midler fra Amedias gravefond. Nidaros har fått 110 000 kroner til prosjektet. Til å ferdigstille Dyreovergrepsnettverket har vi fått nødvendig hjelp av andre Amedia-aviser. Vi fikk låne designer til digital historiefortelling av Namdalsavisa, fotograf til bilder i Nord-Norge fra Nordlys og fotograf i Oslo fra Nettavisen. Takk igjen!

4. Konsekvenser av journalistikken

- SV utarbeidet og fremmet forslag til Stortinget om å kriminalisere besittelse av overgrepsbilder av dyr. I forslaget står det at SV «viser til at avisen Nidaros tidligere i år avslørte at over 200 nordmenn er medlemmer av en norsk gruppe på Zooville.»

- Trøndelag politidistrikt iverksatte etterforskning av den norske gruppen på Zooville og orienterte Økokrim. Etterforskningen pågår i skrivende stund fortsatt høsten 2024.

- Dyrevernalliansen samlet 32 000 underskrifter om å kriminalisere besittelse av overgrepsbilder av dyr og leverte disse til Justisdepartementet. Samtidig kontaktet de Økokrim for å anmelde de 260 medlemmene på den norske gruppen på Zooville.

- Dyrevernorganisasjonen NOAH anmeldte den norske gruppen til politiet i Trondheim

- Etter debatt i Stortinget 23.05 gikk *alle partiene inn for SVs forslag*. Lovforslaget er under utarbeidelse, ifølge landbruks- og matminister Geir Pollstad (Sp).

Publiseringsliste per 02.09.2024

- **12. februar:** Jakten på Administratoren
- **12. februar:** Trondhjemmeren ble avslørt av Nidaros: – Jeg lever et dobbeltliv
- **13. februar:** Han startet den norske gruppen – nå forteller han: – Har alltid skammet meg
- **13. februar:** NOAH anmelder norske Zooville-medlemmer etter Nidaros-avsløring
- **14. februar:** Tar til orde for strengere straffer og mer politiressurser etter Nidaros-avsløring: – En verden som er ukjent for de fleste
- **14. februar:** Psykologspesialist: – Folk har hemmelige liv der ute
- **15. februar:** Anmelder over 260 nordmenn etter Nidaros avsløring: – Katastrofalt
- **15. februar:** Vil innføre forbud mot dyreovergrepsvideoer: – Ser ingen grunn til at det skal være lovlig
- **17. februar:** Ni år senere består «dyrepolitiet» av en person i 20 prosent stilling: – Videoer virker å være motiverende for flere overgrep
- **19. februar:** Dyreovergrepsforum driftes av «skuddsikker» tjeneste
- **20. februar:** – Dette skjer i det skjulte og politiet er avhengig av tips
- **20. februar:** Vil følge opp kriminaliseringsforslag: – Gode grunner for å gjøre det straffbart
- **20. februar:** Har samlet over 24.000 underskrifter: – Folk er rasende
- **22. februar:** Krever lovendring etter overgrepsavsløring: – Hvorfor i alle dager skal det være lovlig?
- **24. februar:** Klar beskjed: – Bør slå hardere ned på dette
- **27. februar:** Bollestad rystet etter avsløring: – Grov krenkelse

- **29. februar:** Fremmet lovforslag etter Nidaros-avsløring: – Blir sjokkert om ikke et samlet storting stiller seg bak dette
- **1. mars:** Politiet har startet etterforskning etter Nidaros-avsløring
- **4. mars:** Reagerer kraftig: – Helt grusomt
- **5. mars:** Bekrefter: Har kontaktet Økokrim
- **14. mars:** Klar beskjed: – Skal være en pådriver for lovendring
- **21. mars:** Tajik om lovforslag: – Bør ses på i en større sammenheng
- **23. april:** Har samlet over 30.000 underskrifter. Nå skal de overleveres
- **26. april:** Overrakte 30.000 underskrifter, men dette får henne til å reagere: – Vi er svært bekymret
- **5. mai:** Offiseren ble identifisert av hovedmann: – Hvor har du fått tak i denne informasjonen?
- **11. mai:** Reagerer etter nye avsløringer – slik svarer politiet: – For tidlig å konkludere
- **13. mai:** Skal behandle lovforslag: – Klart behov for en innstramming
- **14. mai:** Ville gjøre det straffbart å dele overgrepsbilder av dyr – men ble nedstemt: – Helt uforståelig
- **16. mai:** Tordner mot regjeringen: – Det begynner å bli farsepreget
- **22. mai:** Ministeren i debatt etter Nidaros-avsløringer: – Alt tyder på at vi vil forby dette
- **23. mai:** Endrer loven etter Nidaros-avsløringer: – Lovarbeidet vil starte opp raskt
- **31. juli:** Flere søker overgrepstreff – samtidig som politiet etterforsker forumet: – Ingen pågrepet
- **5. august:** Ministeren til Nidaros: – Uakseptabelt
- **19. august:** Reagerer kraftig på politiets etterforskning: – Vi er rystet